ЦТ

№ 77

Россия. Сенат

Общее Собранiе 1-го и Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената.

Распорядительное засѣданiе.

Предложенные Оберъ-Прокуроромъ, вслѣдствiе ордеровъ Министра Юстицiи, отъ 18 Февраля и 22 Апрѣля 1908 г. за №№ 9621 и 22817, *вопросы* о томъ: 1) *представлено ли Совѣтамъ Присяжныхъ Повѣренныхъ право утверждать уставы консультацiй сихъ Повѣренныхъ, имѣющихъ цѣлью оказанiе населенiю юридической помощи, и если такого права помянутымъ Совѣтамъ не присвоено, то какимъ установленiемъ должны быть утверждаемы означеннаго рода уставы*, и 2) *въ правѣ ли консультацiи Присяжныхъ Повѣренныхъ или ихъ Помощниковъ, имѣющiя цѣлью оказанiе населенiю юридической помощи, давать совѣты вообще по всѣмъ правовымъ вопросамъ или же означенныя консультацiи могутъ давать совѣты по вопросамъ исключительно судебнаго характера.* № 63—1908 г. Докл. 2. МАРТ 1909

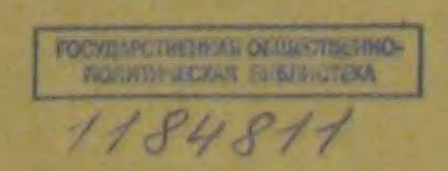
Изъ поступившихъ въ Министерство Юстицiи свѣдѣнiй усматривается, что означенные выше вопросы возбуждаютъ на практикѣ сомнѣнiя, а потому и признавая необходимымъ установить единообразное и согласное съ истиннымъ смысломъ дѣйствующихъ узаконенiй разрѣшенiе оныхъ, Министръ Юстицiи, ордерами, отъ 18 Февраля и 22 Апрѣля 1908 г. за №№ 9621 и 22817, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить вопросы эти на обсужденiе и законное постановленiе Общаго Собранiя 1-го и Кассацiонныхъ Д—товъ Правит. Сената.

Во исполненiе сказанныхъ ордеровъ, о вышеизложенномъ Оберъ-Прокуроръ Общаго Собранiя Кассац. Д—товъ предлагаетъ Правительствующему Сенату.

Изъ дѣла Перваго Департамента Министерства Юстицiи по Юрисконсультской Части, по настоящему предмету усматривается слѣдующее:

31 Января 1908 г. за № 3630 И. д. Московскаго Градоначальника сообщилъ Первому Департаменту Министерства Юстицiи, что 23 Января 1908 г. Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа Московской Судебной Палаты утвержденъ уставъ „Сущевско-Прѣсненской Окраинной Консультацiи Присяжныхъ Повѣренныхъ“, имѣющей цѣлью оказанiе доступной юридической помощи мѣстному населенiю путемъ подачи устныхъ совѣтовъ, составленiя прошенiй и дѣловыхъ бумагъ, веденiя гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Препровождая вмѣстѣ съ тѣмъ экземпляръ означеннаго устава, И. д. Московскаго Градоначальника, просилъ увѣдомить его, *Сообщенiе И. д. Московскаго Градоначальника отъ 31 Января 1908 г. за № 3630.*

№ 63 (78)



могъ ли названный Совѣтъ самостоятельно утвердить этотъ уставъ, или же таковой долженъ быть утвержденъ инымъ порядкомъ и, въ утвердительномъ случаѣ, кѣмъ именно.

Въ упомянутомъ Уставѣ Сущевско-Прѣсненской Окраинной Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ значится слѣдующее:

Уставъ Сущевско-Прѣсненской Окраинной Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ.

§ *1.* Сущевско-Прѣсненская Окраинная Консультація Присяжныхъ Повѣренныхъ имѣетъ своею цѣлью оказывать населенію юридическую помощь, причемъ бѣднымъ таковая помощь оказывается безплатно.

§ *2.* Дѣятельность Консультаціи выражается: 1) въ подачѣ устныхъ совѣтовъ, 2) въ составленіи разнаго рода дѣловыхъ бумагъ, 3) въ принятіи членами Консультаціи веденія судебныхъ и административныхъ дѣлъ.

§ *3.* За подачу устныхъ совѣтовъ Консультація взимаетъ плату за каждый отдѣльный совѣтъ не менѣе 25 коп. Бѣднымъ даются совѣты и составляются бумаги безплатно.

§ *4.* Консультація принимаетъ также отъ лицъ неимущихъ безплатное веденіе ихъ дѣлъ, которыя дежурный консультантъ направляетъ къ очередному консультанту по списку обязательныхъ дѣлъ.

§ *5.* Изъ вознагражденія за веденіе дѣлъ, принятыхъ отдѣльными консультантами къ своему производству, отчисляется въ пользу Консультаціи: съ вознагражденія отъ 15 до 30 руб.—10%, съ вознагражденія отъ 30 до 100 руб.—20%, съ вознагражденія свыше 100 руб.—25%.

§ *6.* Изъ всѣхъ поступившихъ въ Консультацію суммъ прежде всего покрываются всѣ расходы по Консультаціи, затѣмъ отчисляется 5% въ запасный капиталъ, и остатокъ распредѣляется между всѣми консультантами въ возмѣщеніе понесенныхъ ими расходовъ по дѣламъ Консультаціи.

§ *7.* Членами Консультаціи могутъ быть только Присяжные Повѣренные округа Московской Судебной Палаты.

§ *8.* Для поступленія въ члены Консультаціи требуется подача въ Комитетъ Консультаціи письменнаго заявленія за подписью 10 консультантовъ, рекомендующихъ вступающаго. Комитетъ зачисляетъ таковое лицо въ число членовъ Консультаціи и доводитъ о семъ до свѣдѣнія ближайшаго общаго собранія Консультаціи.

§ *9.* Члены Консультаціи обязаны посѣщать Консультацію, а также вести безплатныя очередныя дѣла, присланныя по обязательному списку. О консультантѣ, посѣтившемъ Консультацію менѣе 10 разъ въ годъ или отказавшемся отъ веденія очереднаго безплатнаго дѣла, Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія ближайшаго общаго собранія.

§ *10*. Въ видахъ поддержанія достоинства Консультаціи, какъ учрежденія, каждый членъ ея, въ случаѣ замѣченныхъ имъ предосудительныхъ дѣйствій консультанта, долженъ письменно довести о семъ до свѣдѣнія Комитета, который со всѣми справками по сему дѣлу вноситъ на обсужденіе общаго собранія. Въ случаѣ единогласнаго рѣшенія можетъ состояться и отчисленіе таковаго члена, о чемъ Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ округа Московской Судебной Палаты.

Примѣчаніе. На пригласительныхъ въ общее собраніе повѣсткахъ извѣщенія о такого рода докладахъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть внесены въ рубрику текущихъ дѣлъ, а должны стоять отдѣльными вопросами.

§ *11*. Для завѣдыванія дѣлами Консультаціи общее собраніе ежегодно выбираетъ изъ пяти лицъ Комитетъ, на обязанности котораго лежитъ общее завѣдываніе дѣлами Консультаціи и подготовка всѣхъ текущихъ дѣлъ для общихъ собраній и созывъ ихъ, какъ очередныхъ, такъ и чрезвычайныхъ.

§ *12*. Комитетъ собирается не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, и засѣданіе его считается состоявшимся при наличности трехъ членовъ.

§ *13*. Общія собранія очередныя созываются 2 раза въ годъ: въ Октябрѣ и Мартѣ и считаются состоявшимися при наличности $^2/_3$ всѣхъ членовъ Консультаціи. При несостоявшемся первомъ собраніи созывается второе, которое считается состоявшимся при всякомъ числѣ членовъ.

§ *14*, Чрезвычайныя собранія созываются или по усмотрѣнію Комитета или по заявленію 10 консультантовъ. Въ послѣднемъ случаѣ повѣстки разсылать могутъ собирающіе собраніе консультанты за общею своею подписью.

§ *15*. Обсужденію общаго собранія подлежитъ: 1) избраніе закрытой баллотировкою Комитета, 2) выработка и утвержденіе различныхъ инструкцій по дѣламъ Консультаціи, 3) разсмотрѣніе и утвержденіе годичныхъ отчетовъ о дѣятельности Консультаціи. 4) измѣненіе устава, 5) разсмотрѣніе докладовъ Комитета и всѣ текущія дѣла.

§ *16*. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопроса объ измѣненіи устава когда требуется не менѣе $^2/_3$ голосовъ, и вопроса объ отчисленіи консультанта, когда необходимо единогласное постановленіе.

§ *17*. Годичный отчетъ о дѣятельности Консультаціи, по утвержденіи его общимъ собраніемъ, представляется въ Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ къ свѣдѣнію и для напечатанія въ его годичномъ отчетѣ.

§ 18. Уставъ Консультаціи и всѣ измѣненія въ немъ подлежатъ утвержденію Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ.

§ 19. Вопросъ объ отчисленіи консультанта можетъ обсуждаться въ собраніи, имѣющемъ ни въ коемъ случаѣ не менѣе $^{2}/_{3}$ числа голосовъ всѣхъ членовъ Консультаціи.

Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Министру Юстиціи отъ 19 Марта 1908 г. за № 64561.

Письмомъ отъ 19 Марта 1908 г. за № 64561, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ Министру Юстиціи, что С.-Петербургскій Градоначальникъ, въ представленіяхъ отъ 11 Сентября 1907 г. за № 3093 и отъ 6 Марта 1908 г. за № 776, донесъ, что въ г. С.-Петербургѣ существуютъ слѣдующія Окраинныя Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ: 1) Шлиссельбургская, открыта въ Январѣ 1899 г., помѣщающаяся: село Смоленское, по Шлиссельбургскому проспекту, № 45; 2) Василеостровская, открытая 25 Марта 1900 г., помѣщающаяся по 11 линіи Васильевскаго Острова, № 36; 3) Лиговская, открытая 22 Октября 1900 г., помѣщающаяся по Тамбовской улицѣ, № 63, въ Народномъ Домѣ графини Паниной; 4) Измайловская, открытая 11 Ноября 1900 г., помѣщающаяся по 2 ротѣ Измайловскаго полка, № 2; 5) Петербургская, открытая 1 Апрѣля 1901 г., помѣщающаяся на Петербургской Сторонѣ, Большой проспектъ, № 17; 6) Выборгская, открытая 27 Февраля 1902 г., помѣщающаяся на Выборгской Сторонѣ, по Саратовской улицѣ, № 4; 7) Нарвская, открытая 4 Іюня 1904 г., помѣщающаяся по Нарвскому проспекту, № 11; 8) Большеохтенская, открытая 20 Ноября 1904 г., помѣщающаяся: Большая Охта, на Большеохтенскомъ проспектѣ, № 128—5, въ зданіи училища Имени Императора Петра Великаго; 9) Песковская, открытая 20 Февраля 1905 г., помѣщающаяся по Суворовскому проспекту, № 43, и 10) Коломенская, открытая 1 Іюня 1906 г., помѣщающаяся по Екатерининскому каналу, № 128. Означенныя Консультаціи, какъ усматривается изъ газетъ „Русское Знамя“ отъ 2 Іюля 1907 г. и „Биржевыя Вѣдомости“, отъ 26 Октября того-же года, 27 Іюня вступили въ сношеніе съ канцеляріей по подачѣ заявленій отъ квартиро-нанимателей по выборамъ въ 3-ю Государственную Думу, а въ Октябрѣ мѣсяцѣ, путемъ газетнаго объявленія, вызывались „давать всякаго рода указанія, совѣты и иного рода содѣйствіе“ по составленію и подачѣ заявленій о внесеніи въ списки избирателей по выборамъ въ ту же Думу. Донося о таковыхъ дѣйствіяхъ Консультаціи, Градоначальникъ приходитъ къ выводу, что Окраинныя Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ какъ учрежденныя по частнымъ, не обоснованнымъ на законѣ, постановленіямъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, обязательнаго для администраціи значенія имѣть не могутъ, и что дѣйствія Консультацій могуъ быть допущены лишь съ разрѣшенія административной власти по точно опредѣляющимъ сферу ихъ дѣятельности уставамъ. По силѣ ст. ст. 353, 357 и 367 Учр. Суд. Уст., Присяжнымъ Повѣреннымъ и ихъ Помощникамъ

принадлежитъ, по мнѣнію Градоначальника, право подачи совѣтовъ лишь по вопросамъ чисто судебнаго характера и притомъ не иначе, какъ по по порученію участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и подъ ближайшимъ контролемъ подлежащихъ судебныхъ установленій. Не обладая правами юридическихъ лицъ. Консультаціи не въ правѣ входить отъ своего имени въ какія либо сношенія съ правительственными установленіями, особенно по дѣламъ политическаго характера, и не могутъ по той же причинѣ сами предлагать, путемъ газетныхъ объявленія, свое содѣйствіе по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу. Сообщая объ изложенномъ, онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, проситъ заключенія Министра Юстиціи по возбужденному С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ вопросу.

Независимо сего, въ дѣлѣ Перваго Департамента Министерства Юстиціи имѣется печатный сборникъ правилъ для Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа С.Петербургской Судебной Палаты, въ каковомъ сборникѣ содержится, между прочимъ, слѣдующее.

1) *Правила объ Окраинныхъ Консультаціяхъ. Общія правила.*

Правила объ Окраинныхъ Консультаціяхъ.

§ *1.* Консультаціи Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа С.-Петербургской Судебной Палаты учреждаются для оказанія юридической помощи малоимущему населенію.

§ *2.* Юридическая помощь заключается въ дачѣ совѣтовъ и составленіи письменныхъ заключеній и дѣловыхъ бумагъ.

§ *3.* Если обращающееся въ Консультацію лицо проситъ указать ему повѣреннаго, то консультантъ направляетъ просителя къ одному изъ членовъ Консультаціи, согласно выработаннаго Консультаціею порядка Въ виду спѣшности дѣла консультантъ можетъ принять дѣло къ своему производству.

§ *7.* Помощники, желающіе участвовать въ Консультаціи, составлютъ, въ числѣ не менѣе 10 человѣкъ, группу и избираютъ изъ среды своей одного завѣдующаго Консультаціею и товарища его. Избранныя лица подлежатъ утвержденію Совѣта, который, въ случаѣ неутвержденія кого либо, предлагаетъ группѣ произвести новые выборы.

Примѣчаніе. Завѣдующій Консультаціею и его товарищъ могутъ быть избираемы только изъ присяжныхъ Повѣренныхъ и Помощниковъ, пробывшихъ въ числѣ Помощниковъ не менѣе двухъ лѣтъ.

§ *10.* На каждый день дежурствъ назначается не менѣе двухъ дежурныхъ консультантовъ, изъ коихъ одинъ долженъ имѣть не менѣе двухъ лѣтъ стажа.

§ *12.* Непосѣщеніе членомъ Консультаціи двухъ своихъ дежурствъ, безъ замѣны себя другимъ членомъ Консультаціи, влечетъ за собой отчисленіе неисправнаго члена.

§ *13.* Въ Консультаціяхъ могутъ участвовать и Присяжные Повѣренные.

§ *14.* Въ случаѣ уменьшенія числа членовъ группы въ теченіе года ниже установленной нормы, Совѣтъ, по представленію Коммисіи Помощниковъ, рѣшаетъ вопросъ о дальнѣшемъ существованіи Консультаціи.

§ *17.* Правила внутренняго распорядка Консультаціи разрабатываются самими консультантами и черезъ Коммисію передаются на утвержденіе Совѣта.

§ *20.* Объ образованіи группы помощниковъ для Консультацій Коммисія немедленно доводитъ до свѣдѣнія распорядительной Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ и Совѣта, съ указаніемъ завѣдующаго Консультаціею и всѣхъ ея сочленовъ, мѣста, гдѣ предполагается открытіе Консультаціи, и времени, назначеннаго для дачи совѣтовъ.

§ *21.* Дѣятельность Консультаціи подлежитъ надзору со стороны Коммисіи и Совѣта чрезъ ихъ членовъ. Этимъ учрежденіямъ, а также Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ каждая Консультація доставляетъ свои отчеты о дѣятельности своей и о кассѣ Консультаціи, не менѣе раза въ годъ и не позже 1 Февраля.

§ *22.* Мѣстные Мировые Судьи и Полицейскія Управленія объ открытіи Консультаціи извѣщаются чрезъ Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ.

Тамъ же. Желательное распредѣленіе дѣлъ въ отчетахъ Консультаціи.

I. Уголовныя. II Гражданскія: 1) наслѣдственныя; 2) объ усыновленіи и узаконеніи; 3) иски о заработной платѣ; 4) иски о вознагражденіи за увѣчья; 5) иски земельные; 6) иски объ алиментахъ; 7) споры по найму помѣщеній. III. Административныя: 1) паспортныя; 2) о выдачѣ отдѣльныхъ видовъ на жительство; 3) о пенсіяхъ, пособіяхъ и опредѣленіи въ пріюты. IV. Разныя дѣла, не подходящія ни подъ одну изъ вышеприведенныхъ рубрикъ.

(Жур. Сов. 16 Марта 1902 г.).

2) *Правила о Консультаціи Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ при С.-Петербургскомъ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ.*

Правила о Консультаціи Помощ-

§ *1.* Консультація Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ имѣетъ цѣлью подачу совѣтовъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ.

§ 2. Консультація состоитъ изъ Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа С.-Петербургской Судебной Палаты, пробывшихъ въ семъ званіи не менѣе двухъ лѣтъ и имѣющихъ установленное свидѣтельство на право веденія дѣлъ въ С.-П.-Б. Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ.

никовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ при С.-Петербургскомъ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ.

Примѣчаніе. Членами Консультаціи могутъ быть и Присяжные Повѣренные, состоящіе при С.-Петербургской Судебной Палатѣ.

§ 3. Совѣты даются въ особой комнатѣ зданія Мироваго Съѣзда, въ дни судебныхъ засѣданій Съѣзда, отъ 11 до 3 часовъ пополудни.

§ 6. Словесные совѣты даются за вознагражденіе, размѣръ коего предоставляется усмотрѣнію лица, получившаго совѣтъ; лица бѣдныя пользуются совѣтами безплатно. Вознагражденіе, получаемое за словесные совѣты, поступаетъ сполна на общіе расходы по Консультаціи.

§ 11. Консультація не принимаетъ на себя веденія дѣлъ. Но на случай обращенной къ Консультаціи просьбы указать повѣреннаго, коему можно было бы поручить дѣло, между членами Консультаціи устанавливается особая очередь для принятія дѣлъ; дежурный консультантъ, удостовѣрившись, по предварительномъ ознакомленіи съ обстоятельствами дѣла, имѣются ли основанія для его веденія, обращаетъ просителя къ очередному члену Консультаціи, сообщивъ его фамилію и адресъ.

Примѣчаніе. Помощники Присяжныхъ Повѣренныхъ, хотя и не состоящіе членами Консультаціи, но имѣющіе свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ въ Съѣздѣ, могутъ быть, по постановленію Общаго Собранія членовъ Консультаціи, вносимы въ списокъ лицъ, принимающихъ на себя веденіе дѣлъ.

§ 12. Условія вознагражденія за веденіе дѣла устанавливаются по взаимному соглашенію просителя и очередного члена Консультаціи, который изъ полученнаго имъ вознагражденія 10% вноситъ на общіе расходы по Консультаціи.

§ 13. Составленіе первоначальнаго списка лицъ, имѣющихъ право быть членами Консультаціи и изъявившихъ желаніе вступить въ оную, возлагается на Коммисію Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, которая созываетъ изъ указанныхъ лицъ общее собраніе для выбора распорядителей Консультаціи.

§ 14. Принятіе въ Консультацію новыхъ членовъ производится по постановленію общаго собранія членовъ Консультаціи.

§ 16. Членъ Консультаціи, два раза кряду неявившійся на дежурство, считается выбывшимъ изъ числа консультантовъ, о чемъ члены и онъ извѣщаются при разсылкѣ списка дежурствъ.

§ *19.* Всѣ письма, пакеты и заявленія, адресованные въ Консультацію, принимаются очереднымъ консультантомъ и записываются въ книгу словесныхъ совѣтовъ.

§ *23.* Письменное заключеніе за нумеромъ по книгѣ письменныхъ заключеній Консультаціи сдается въ комнату Консультаціи и выдается имѣющему его получить дежурнымъ консультантомъ вмѣстѣ съ приложеніями въ назначенный для выдачи день, по возвращеніи билета въ принятіи дѣла.

§ *26.* Каждый членъ Консультаціи имѣетъ право вносить (безъ платы) на обсужденіе совѣщанія вопросы, возникающіе независимо отъ тѣхъ дѣлъ, которыя имъ приняты для выдачи письменныхъ заключеній; но эти вопросы разрѣшаются совѣщаніемъ только послѣ разсмотрѣнія всѣхъ, подлежащихъ разрѣшенію совѣщанія, письменныхъ заключеній.

§ *27.* Вся распорядительная часть по Консультаціи поручается пятерымъ, избираемымъ на годъ, распорядителямъ, которые, въ свою очередь, распредѣляютъ между собою занятія по Консультаціи по своему усмотрѣнію.

§ *30.* Общія собранія членовъ Консультаціи созываются распорядителями, очередныя—ежегодно въ Ноябрѣ мѣсяцѣ, а чрезвычайныя—по мѣрѣ надобности.

§ *32.* Для измѣненія настоящихъ правилъ требуется наличность двухъ третей числа членовъ.

(Распорядит. засѣд. С.-П.Б. Стол. Мир. Съѣзда 17 Декабря 1887 года).

Записка Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ округа С.-Петербургской Судебной Палаты по вопросу о Консультаціяхъ.

Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ считаетъ консультаціонную дѣятельность одной изъ прямыхъ обязанностей присяжной адвокатуры и такъ какъ законъ возложилъ на Совѣтъ обязанность руководить членами присяжной адвокатуты въ ихъ профессіональной дѣятельности, то Совѣтъ и утверждалъ соотвѣтствующія правила. Издававшіяся Совѣтомъ правила для Консультацій являлись лишь нормами, регулирующими дѣятельность Присяжныхъ Повѣренныхъ по оказанію юридической помощи населенію. Консультаціи я по своему составу—членами консультацій могутъ быть исключительно лица, принадлежащія къ составу присяжной адвокатуры, —и по характеру дѣятельности, являются чисто сословными учрежденіями, цѣль которыхъ—возможно полное осуществленіе лежащихъ на Присяжныхъ Повѣренныхъ обязанностей по оказанію юридическо: помощи населенію. Судебные Уставы, создавая автономное сословіе Присяжныхъ Повѣренныхъ, очертили его внутреннюю организацію и способы дѣятельности лишь въ основныхъ чертахъ, предоставивъ дальнѣйшее развитіе ихъ самодѣятельности сословія. Въ теченіе слишкомъ сорока лѣтъ своего су-

ществованія, сословіе Присяжныхъ Повѣренныхъ Округа С.-Петербургской Судебной Палаты въ лицѣ своихъ законныхъ органовъ: Совѣта и Общаго Собранія Присяжныхъ Повѣренныхъ создало цѣлый рядъ сословныхъ учрежденій и выработало многочисленныя правила внутренней организаціи и дѣятельности Присяжныхъ Повѣренныхъ, обязательная сила которыхъ распространяется на всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ сословію. Къ такимъ сословнымъ учрежденіямъ относятся: институтъ обязательныхъ защитъ на выѣздныхъ сессіяхъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, а въ послѣднее время и обязательныя защиты въ мировыхъ учрежденіяхъ, касса пособій и взаимопомощи, библіотека, конференціи Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ для научно-профессіональной ихъ подготовки. Сюда же должны быть отнесены и консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ. Въ качествѣ сословыхъ учрежденій, консультаціи подчинены надзору Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ на общемъ основаніи. Надзоръ Совѣта осуществляется тѣмъ, что: 1) Совѣту подчинены дѣйствія Присяжныхъ Повѣренныхъ и Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, въ качествѣ участниковъ консультаціи, 2) Совѣту ежегодно доставляются отчеты о дѣятельности консультацій и, кромѣ того, въ отношеніи окраинныхъ консультацій Совѣтъ утверждаетъ завѣдующихъ ими и ежегодно поручаетъ отдѣльнымъ членамъ Совѣта наблюденіе за дѣятельностью окраинныхъ консультацій. Право Совѣтовъ по установленію правилъ внутренняго распорядка и надзора за дѣятельностью Присяжныхъ Повѣренныхъ вытекаетъ изъ п. 2 ст. 367 Учр. Суд. Уст., Правительствующій Сенатъ въ цѣломъ рядѣ руководящихъ опредѣленій подтвердилъ это право Совѣтовъ. Такъ, въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ отъ 4 Апрѣля 1894 г. Правительствующій Сенатъ нашелъ, „что за Совѣтами Присяжныхъ Повѣренныхъ не можетъ не быть признано право издавать правила относительно внутренняго распорядка и дѣлопроизводства, какъ въ самихъ Совѣтахъ, такъ и среди подвѣдомыхъ имъ лицъ, а также относительно надзора за дѣятельностью послѣднихъ". Тотъ же взглядъ проводится въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 27 Марта 1906 г., отъ 24 Февраля 1903 г. и въ опредѣленія Соединеннаго Присутствія и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 4 Мая 1895 г. Въ вышеозначенномъ рѣшеніи 4 Апрѣля 1894 г. Правительствующій Сенатъ призналъ, что: 1) по отсутствію какихъ либо указаній въ законѣ, порядокъ составленія и разсмотрѣнія означенныхъ руководящихъ правилъ подлежитъ опредѣленію самихъ Совѣтовъ и 2) что постановленія Совѣтовъ по сему предмету могутъ быть отмѣняемы Судебными Палатами, по жалобамъ на оныя, согласно ст. 376 Учр. Суд. Уст., или въ порядкѣ надзора, согласно ст. 249—250 того же Учрежденія лишь въ двухъ случаяхъ а именно: а) въ случаѣ несоотвѣтствія ихъ съ законами и б) нарушенія чьихъ либо правъ.

Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) право Совѣтовъ по опредѣленію внутренней дѣятельности сословія и 2) подчиненность Совѣта въ этомъ отношеніи контролю судебныхъ установленій. За 38 лѣтъ существованія Консультацій, изданныя для нихъ Совѣтомъ правила внутренняго распорядка не вызывали ни жалобъ, ни нареканій. Точно также ни одно изъ соотвѣтствующихъ постановленій Совѣта не было отмѣнено Судебною Палатою въ порядкѣ надзора. Напротивъ, дѣятельность консультацій встрѣчала всегда сочувственное отношеніе со стороны судебныхъ мѣстъ. Такъ, для Консультаціи при С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ было предоставлено съ 1870 г. въ безвозмездное пользованіе помѣщеніе въ зданіи Судебныхъ Установленій, находящимся въ вѣдѣніи Прокурора С.-Петербургской Судебной Палаты, какъ инспектора зданія. Консультація при Витебскомъ Окружномъ Судѣ пользуется безплатнымъ помѣщеніемъ въ зданіи сего Суда. Консультація при С.-Петербургскомъ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ пользуется также безплатнымъ помѣщеніемъ въ зданіи Съѣзда, согласно постановленія С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 17 Декабря 1887 г. Также пониманіе Совѣтомъ обязанностей присяжной адвокатуры по оказанію юридической помощи населенію путемъ открытія Консультацій и изданія Совѣтомъ соотвѣтствующихъ правилъ подтверждается и руководящими указаніями Правительствующаго Сената, изложенными въ опредѣленіи Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ отъ 13 Ноября 1903 г. по жалобамъ Присяжныхъ Повѣренныхъ Кокели и др. на опредѣленіе Варшавской Судебной Палаты отъ 1 Февраля 1903 г. Въ этомъ опредѣленіи Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, призналъ, что по вопросу о Консультаціяхъ „всѣ разсужденія Палаты въ чемъ не противорѣчатъ законамъ и во всемъ согласны съ разумомъ, какъ 2295 ст. 1 ч. X т., такъ и вообще узаконеній, содержащихся въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій“. Упомянутое опредѣленіе Варшавской Судебной Палаты состоялось по поводу предположеннаго Варшавскимъ Окружнымъ Судомъ, дѣйствующимъ на правахъ Совѣта (ст. 378 Учр. Суд. Уст.), открытія Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ при Варшавскомъ Окружномъ Судѣ. Признавая существованіе общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ подъ наименованіемъ конторъ, канцелярій и кабинетовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ недопустимымъ и нежелательнымъ, Судебная Палата вмѣстѣ съ тѣмъ высказалась за желательность устройства Консультацій Присяжныхъ Повѣренныхъ при Окружныхъ Судахъ и Мировыхъ Съѣздахъ, для доставленія „дешевой и правильной юридической помощи зажиточному населенію“, по примѣру такихъ же Консультацій существующихъ въ разныхъ городахъ Имперіи. Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что дѣятельность Присяжныхъ Повѣренныхъ по открытію Консультацій подчинена Совѣтамъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, и что симъ Совѣтамъ должно принадлежать исключительное право устанавливать соотвѣтствующія правила, а посему

Временныя Правила объ обществахъ и союзахъ (прилож. къ ст. 118[1] Уст. Пред. Прест., по прод. 1906 г.) къ упомянутымъ Консультаціямъ не примѣнимы. Консультаціи открыты на основаніи Учрежденія Судебныхъ Установленій и, являясь лишь однимъ изъ способовъ отправленія профессіональныхъ обязанностей присяжной адвокатуры, онѣ не пользуются правами юридическаго лица и вообще не подходятъ подъ понятіе обществъ и союзовъ, установленныхъ Временными Правилами отъ 4 Марта 1906 г. Примѣненіе означенныхъ Временныхъ Правилъ къ Консультаціямъ Совѣтъ считаетъ нежелательнымъ. При существующемъ положеніи, закрѣпленномъ 38 лѣтней практикой, Консультаціи подчинены непосредственному надзору Совѣта. Распространеніемъ на Консультаціи Временныхъ Правилъ объ обществахъ онѣ обособляются отъ сословной организаціи присяжной адвокатуры и надзора Совѣта, какъ учрежденія въ этомъ дѣлѣ вполнѣ компетентнаго. Такое ослабленіе надзора должно отразиться весьма неблагопріятно на тѣхъ широкихъ слояхъ населенія, которые главнымъ образомъ **нуждаются въ помощи Консультацій.**

Какъ открывались Консультаціи и какъ развивалась ихъ дѣятельность видно изъ нижеслѣдующаго. Первая по времени Консультація присяжной адвокатуры округа С.-Петербургской Судебной Палаты Консультація при С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ открыла свою дѣятельность 27 Апрѣля 1870 г., т. е. всего четыре года послѣ образованія самаго сословія. 24 Февраля 1888 г. открыта Консультація при С.-Петербургскомъ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ. 1 Мая 1896 г. открыта Консультація при Витебскомъ Окружномъ Судѣ. Кромѣ этихъ трехъ старѣйшихъ Консультацій, въ настоящее время существуетъ еще 11 окраинныхъ Консультацій: 1) Шлиссельбургская, дѣйствующая съ Января 1899 г., 2) Василе-Островская—съ 25 Марта 1900 г., 3) Лиговская—съ 22 Октября 1900 г., 4) [illegible]—съ 11 Ноября 1900 г., 5)—Петербургская съ 8 Апрѣля 1901 г., 6) Выборгская—съ 27 Февраля 1902 г., 7) Нарвская—съ 4 Іюня 1904 г., 8) Царскосельская съ 30 Ноября 1904 г., 9) Охтенская—съ 20 [illegible] 1905 г., 10) Песковская съ 20 Февраля 1905 г., 11) Коломенская—съ 1 Іюня 1906 г. Наконецъ, съ 24 Ноября 1907 г. открыта Центральная Консультація, которой, съ согласія С.-Петербургскаго Городского Общественнаго Управленія, отведено даровое помѣщеніе въ зданіи Городской Думы. Такимъ образомъ, всего Присяжными Повѣренными округа С.-Петербургской Судебной Палаты и ихъ Помощниками открыто 15 Консультацій (изъ нихъ 13 въ г. С.-Петербургѣ). Одновременно съ умноженіемъ числа Консультацій растетъ и довѣріе къ нимъ со стороны населенія. Количество лицъ, обращающихся въ Консультаціи за совѣтами, растетъ съ каждымъ годомъ и, согласно представленнымъ въ Совѣтъ отчетамъ Консультацій, въ 1907 году превышало [illegible]. Если даже исключить изъ этой цифры обращенія по дѣламъ благотворительнымъ (составленіе прошеній

о пособіи), то все же общее число обращеній въ Консультаціи за этотъ годъ значительно превышаетъ 25.000. Эта цифра свидѣтельствуетъ, какъ о довѣріи населенія къ Консультаціямъ, такъ и о предъявляемой имъ нуждѣ. Наше законодательство устанавливаетъ принципъ, что „никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона" (ст. 95 т. I Св. Осн. Зак., изд. 1906 г.), и въ то же время быть можетъ нигдѣ юридическая безпомощность населенія, фактическое „невѣдѣніе законовъ" не достигаетъ такихъ размѣровъ, какъ въ Россіи. На почвѣ этой безпомощности держится и во многихъ мѣстахъ процвѣтаетъ такъ называемая подпольная адвокатура, вредъ которой общепризнанъ. Созданіе добросовѣстной, дѣльной и доступной юридической помощи для всѣхъ слоевъ населенія и составляетъ обязанность русской адвокатуры. Идея оказанія присяжной адвокатурой юридической помощи твердо установлена уже Судебными Уставами 1864 г. Ст. 396 Уст. Уг. Суд. и ст. 367 Учр. Суд. Уст. возлагаютъ на Присяжныхъ Повѣренныхъ обязанность безвозмезднаго веденія уголовныхъ защитъ и гражданскихъ дѣлъ по назначенію Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ и Предсѣдателей судебныхъ мѣстъ. Идея, заложенная въ Судебныхъ Уставахъ и получившая широкое примѣненіе въ жизни, должна была выразиться какъ въ веденіи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ консультаціонной дѣятельности Присяжныхъ Повѣренныхъ въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ (юрисконсульты) и по всѣмъ вопросамъ права. Принципъ обязательности въ дѣлѣ оказанія юридической помощи былъ дополненъ началомъ добровольнаго несенія обязанностей адвоката передъ обществомъ. Таковъ характеръ многолѣтней дѣятельности консультаціи.

Справка. *Т. I ч. 2 Св. Зак. изд. 1892 г. Учрежденія Министерствъ. Книга V Разд. III. Департаментъ полиціи. Ст. 362.* Департаментъ полиціи вѣдаетъ дѣла:

1) . . . .

12) По утвержденію уставовъ разныхъ обществъ и клубовъ и разрѣшенію **публичныхъ лекцій, чтеній, выставокъ и съѣздовъ.**

Ст. 362, п. 12 тамъ же. Приложеніе 2 по прод. 1906 г. Общества и союзы могутъ быть образованы безъ испрошенія на то разрѣшенія правительственной власти, съ соблюденіемъ временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ. Дѣла о регистраціи обществъ, подлежащихъ регистраціи, равно какъ и профессіональныхъ обществъ, а также и представляемые при семъ проекты уставовъ сихъ обществъ разсматриваются въ Губернскихъ или Городскихъ по дѣламъ объ обществахъ Присутствіяхъ.

Ст. 362, п. 12. Примѣчаніе 3 тамъ же, по прод. 1906 г. Собранія, не почитаемыя публичными, дозволяется свободно устраивать безъ заявленія и разрѣшенія правительственной власти. Въ отношеніи публич-

ныхъ собраній, равно какъ и случаевъ воспрещенія ихъ, установлены временныя правила (Уст. Пред. Прест. ст. 115^1, прил., по прод.)

Т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1900 г. Ст. 2295. Учрежденіе конторъ о принятіи на себя хожденія по дѣламъ не дозволяется, и частнымъ лицамъ предоставляется, въ случаѣ надобности, избирать самимъ для сего повѣренныхъ по своему усмотрѣнію на существующихъ основаніяхъ.

Т. XIV Св. Зак. Уст. Пред. Прест., по прод. 1906 г. Ст. 115^1. Впредь до изданія общаго закона о собраніяхъ къ нимъ примѣняются временныя правила, при семъ приложенныя.

Ст. 118^1 тамъ же. Впредь до изданія общаго закона объ обществахъ и союзахъ къ нимъ примѣняются временныя правила, изложенныя въ приложеніи 1 къ сей статьѣ . . . .

Приложеніе къ ст. 118^1. I. Временныя правила объ обществахъ и союзахъ. Ст. 1. Обществомъ, по смыслу правилъ сего приложенія, почитается соединеніе нѣсколькихъ лицъ, которыя, не имѣя задачею полученіе для себя прибыли отъ веденія какого либо предпріятія, избрали предметомъ своей совокупной дѣятельности опредѣленную цѣль, а союзомъ—соединеніе двухъ или нѣсколькихъ такихъ обществъ, хотя бы чрезъ посредство ихъ уполномоченныхъ.

Ст. 2 тамъ же. Общества и союзы могутъ быть образуемы безъ испрошенія на то разрѣшенія правительственной власти, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Ст. 3 тамъ же. Общества, въ коихъ образуются отдѣленія, а также союзы, должны имѣть уставъ и подчиняются правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 6—8 и 21—40 сего приложенія. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется во всякое время, по ближайшему своему усмотрѣнію, закрывать общества, въ коихъ образованы отдѣленія, а также союзы, если дѣятельность этихъ обществъ и союзовъ признается имъ угрожающею общественному спокойствію или безопасности.

Ст. 4 тамъ же. Дѣйствіе правилъ сего приложенія не распространяется: 1) на союзы и общества, преслѣдующіе религіозныя цѣли, и 2) на общества, образуемыя, съ разрѣшенія учебнаго начальства, учащимися въ учебныхъ заведеніяхъ изъ своей среды.

Ст. 5 тамъ же. Лица, желающія учредить общество или союзъ на основаніяхъ, не соотвѣтствующихъ правиламъ сего приложенія, обязаны представить проектъ устава такого общества или союза подлежащему Министру или Главноуправляющему отдѣльною частью для утвержденія этого устава въ установленномъ порядкѣ.

Ст. 9 тамъ же. Служащіе, хотя бы по вольному найму, въ правительственныхъ установленіяхъ или на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ или въ телефонныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія, могутъ образовывать въ своей средѣ общества для цѣлей благотворительныхъ или для удовлетворенія духовныхъ и матеріальныхъ своихъ потребностей, но не иначе, какъ на основаніи устава, утверждаемаго начальствомъ. Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями опредѣляютъ, кому изъ начальствующихъ лицъ въ правительственныхъ установленіяхъ, на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ и въ телефонныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія, предоставляется утвержденіе означенныхъ уставовъ, а равно даютъ этимъ лицамъ обязательныя для нихъ по упомянутому предмету указанія. Уставы обществъ, въ составъ коихъ входятъ служащіе въ разныхъ вѣдомствахъ, утверждаются по соглашенію подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ.

Ст. 11 тамъ же. Министръ или Главноуправляющій отдѣльною частью можетъ закрыть означенныя въ статьѣ 9 сего приложенія общества, если усмотритъ, что дѣятельность ихъ отклонилась отъ постановленій устава сихъ обществъ. Начальствующимъ лицамъ (ст. 9 сего прил.) предоставляется въ такихъ случаяхъ пріостанавливать собственною властью дѣйствія общества впредь до рѣшенія дѣла Министромъ или Главноуправляющимъ. Закрытіе обществъ, въ составъ коихъ входятъ служащіе разныхъ вѣдомствъ, зависитъ отъ соглашенія подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ.

Ст. 17 тамъ же. Лица, желающія образовать общество, обязаны представить письменное о томъ заявленіе Губернатору или Градоначальнику, который, въ случаѣ встрѣченнаго имъ препятствія къ образованію общества, передаетъ заявленіе на разсмотрѣніе Губернскаго или Городскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія. Если въ теченіе двухъ недѣль со времени полученія заявленія Губернаторомъ или Градоначальникомъ, лицамъ, подавшимъ заявленіе, не будетъ сообщено опредѣленіе Присутствія объ отказѣ въ удовлетвореніи заявленія съ точнымъ указаніемъ основаній этого отказа, общество можетъ открыть свои дѣйствія.

Ст. 18 тамъ же. Въ заявленіи (ст. 17 сего прил.) должны быть указаны: 1) цѣль общества; 2) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства его учредителей; 3) районъ его дѣйствій; 4) порядокъ избранія распорядителя общества . . . .

Ст. 21 тамъ же. Въ уставѣ (ст. 20 сего прилож.) должны быть указаны: 1) названіе общества, его цѣль, районъ и способы его дѣятельности. . . . .

Ст. 22 тамъ же. Заявленіе о желаніи образовать общество, подлежащее регистраціи (ст. 17 и 20 сего прилож.), представляется Губерна-

тору или Градоначальнику учредителями общества съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ ихъ законной правоспособности и подлинности подписей и съ приложеніемъ заведеннаго ими проекта устава общества, въ двухъ экземплярахъ, а также денегъ, необходимыхъ на припечатаніе объявленій объ образованіи общества.

Ст. 34 тамъ же. Въ случаѣ обнаружившихся въ дѣятельности общества, образованнаго съ соблюденіемъ установленнаго порядка, отступленій отъ закона или уклоненій отъ обязательныхъ для общества, согласно уставу или заявленію учредителей (ст. 10, 18 и 23 сего прил.), условій его дѣятельности, Губернатору или Градоначальнику предоставляется, до внесенія дѣла о закрытіи общества въ Губернское или Городское по дѣламъ объ обществахъ Присутствіе, предложить самому обществу, въ назначенный Губернаторомъ срокъ, принять мѣры къ устраненію допущенныхъ обществомъ неправильностей.

Ст. 35 тамъ же. Если дѣятельность общества угрожаетъ общественной безопасности и спокойствію или принимаетъ явно безнравственное направленіе, Губернаторъ или Градоначальникъ въ правѣ, пріостановивъ собственною властію дѣйствіе общества, о закрытіи его предложить на разрѣшеніе Губернскаго или Городскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія.

Ст. 39 тамъ же. Губернаторъ или Градоначальникъ, если не признаетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства членовъ Губернскаго или Городскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія, пріостанавливаетъ исполненіе означеннаго рѣшенія и безотлагательно представляетъ дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который или предлагаетъ Губернатору или Градоначальнику о приведеніи рѣшенія въ исполненіе или входитъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ онаго.

Ст. 40 тамъ же. Всѣ дѣла объ обществахъ разрѣшаются въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената окончательно, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ, по мнѣнію, принятому Сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

Т. XVI ч. 1 Св. Зак., изд. 1892 г. Учр. Суд. Уст. Кн. I. Разд. IV. ***О наказахъ судебныхъ мѣстъ. Ст. 166—173.***

Тамъ же. Разд. VIII. Глава первая. О надзорѣ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства. Ст. 249. 250.

Тамъ же. Разд. IX. О лицахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ. Глава II. О Присяжныхъ Повѣренныхъ и Частныхъ Повѣренныхъ. Ст. 353.

Присяжные Повѣренные состоять при судебныхъ мѣстахъ для занятія дѣлами по избранію и порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ, а также по назначенію, въ опредѣленныхъ случаяхъ, Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и Предсѣдателей судебныхъ мѣстъ.

Ст. 357 тамъ же. Присяжные Повѣренные каждаго округа Судебной Палаты избираютъ изъ среды себя, порядкомъ, указаннымъ въ слѣдующихъ 358—365 статьяхъ, для надзора за всѣми состоящими въ томъ округѣ Повѣренными, особый при Судебной Палатѣ Совѣтъ, а также Предсѣдателя сего Совѣта и Товарища Предсѣдателя, который, въ случаѣ болѣзни или отсутствія Предсѣдателя, занимаетъ его мѣсто.

Ст. 358—365 тамъ же.

Ст. 366 тамъ же. Если въ какомъ либо городѣ, въ которомъ нѣтъ Судебной Палаты, имѣютъ мѣсто жительства болѣе десяти Присяжныхъ Повѣренныхъ, то они могутъ, съ разрѣшенія состоящаго при мѣстной Судебной Палатѣ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, избрать изъ среды себя Отдѣленіе Совѣта при Окружномъ Судѣ, въ такомъ составѣ и съ тѣми, изъ принадлежащихъ Совѣту, правами, которыя будутъ имъ самимъ опредѣлены. Объ учрежденіи такого Отдѣленія Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ и о правахъ, ему Совѣтомъ предоставленныхъ, должно быть доводимо до свѣдѣнія Судебной Палаты.

Ст. 367 тамъ же. Къ обязанностямъ и правамъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ принадлежатъ: 1) разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу Присяжныхъ Повѣренныхъ, или выйти изъ этого званія, и сообщеніе Судебной Палатѣ о припискѣ ихъ, или отказѣ имъ въ этомъ; 2) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія Присяжныхъ Повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей; 3) выдача Присяжнымъ Повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подвергались осужденію Совѣта; 4) назначеніе Повѣренныхъ по очереди для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности; 5) назначеніе, по очереди, Повѣренныхъ, для ходатайства по дѣламъ лицъ, обратившихся въ Совѣтъ съ просьбою о назначеніи имъ таковыхъ (ст. 392); 6) опредѣленіе количества вознагражденія Повѣренному по таксѣ, въ случаѣ несогласія по сему предмету между нимъ и тяжущимся и когда не заключено между ними письменнаго условія; 7) распредѣленіе между Присяжными Повѣренными процентнаго сбора, установленнаго 398 статьею сего учрежденія; 8) опредѣленіе взысканій съ сихъ повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію Совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ Совѣтъ.

Ст. 368 тамъ же. Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ имѣетъ право своею властью подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей: 1) предостереженіямъ; 2) выговорамъ; 3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ продолженіе опредѣленнаго Совѣтомъ срока, впрочемъ не долѣе одного года; 4) исключенію изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ, и 5) преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ.

Ст. 369—378 тамъ же.

Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату, отъ 4 Марта 1906 года (Собр. Узак. № 48. ст. 308) о Временныхъ Правилахъ объ обществахъ и союзахъ.

Впредь до изданія, въ соотвѣтствіе съ Манифестомъ 17 Октября 1905 года, общаго закона о союзахъ и обществахъ, Мы признали за благо ввести въ дѣйствіе Временныя по этому предмету Правила. Соотвѣтственныя предположенія были выработаны Совѣтомъ Министровъ и затѣмъ, по предуказанію Нашему, внесены на обсужденіе Государственнаго Совѣта.

По разсмотрѣніи послѣдовавшихъ по сему дѣлу въ Государственномъ Совѣтѣ заключеній, Повелѣваемъ:

I. Постановить слѣдующія Временныя Правила объ обществахъ и союзахъ:

(Статьи 1—40 сего отдѣла соотвѣтствуютъ ст. 1—40 прилож. къ ст. 118^{1} Уст. Пред. Прест., по прод. 1906 г.).

VI. Тѣ постановленія Временныхъ Правилъ объ обществахъ и союзахъ (отд. I), кои касаются пріостановленія дѣйствія и закрытія обществъ и союзовъ и послѣдствій такихъ мѣръ, распространить и на союзы и общества, образовавшіеся до обнародованія настоящаго узаконенія, если въ ихъ уставахъ, утвержденныхъ установленнымъ порядкомъ, не содержится иныхъ по этому предмету опредѣленій.

VII. Обязать тѣ изъ образовавшихся до обнародованія настоящаго узаконенія обществъ и союзовъ, кои не имѣютъ утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ, исполнить, если желаютъ продолжать свою дѣятельность, требованія изложенныхъ въ отдѣлѣ I правилъ. На подачу заявленій, указанныхъ въ статьяхъ 17 и 22 сихъ правилъ, назначить трехнедѣльный срокъ со дня обнародованія настоящаго узаконенія съ тѣмъ, чтобы и до истеченія этого срока допускалось примѣненіе къ вышеупомянутымъ обществамъ и союзамъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 3, 11 и 35—40 тѣхъ же правилъ. Предоставить Министру

Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, продлить для отдѣльныхъ обществъ и союзовъ, по ихъ о томъ ходатайствамъ, вышеуказанный срокъ до шести недѣль.

Проектъ новой редакціи Учрежденія Судебныхъ Установленій Высочайше учрежденной Коммисіи для пересмотра законоположеній по судебной части. Книга 1, раздѣлъ X. О Повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ. 1. О Присяжныхъ Повѣренныхъ. Гл. 1. Ст. 413. Если въ какомъ либо городѣ, въ которомъ нѣтъ Судебной Палаты, имѣютъ мѣсто жительство не менѣе десяти Присяжныхъ Повѣренныхъ, то состоящій при мѣстной Судебной Палатѣ Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ можетъ разрѣшить имъ, по ихъ ходатайству, избрать изъ среды себя Отдѣленіе Совѣта, въ числѣ отъ трехъ до пяти членовъ, которые избираютъ Предсѣдателя Отдѣленія изъ своего состава. Объ учрежденіи такого отдѣленія Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія Судебной Палаты.

Ст. 421 тамъ же. По надзору за Присяжными Повѣренными и управленію ихъ общественными дѣлами къ правамъ и обязанностямъ Совѣта принадлежатъ: 1) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ Присяжными Повѣренными законовъ, установленныхъ для нихъ Совѣтовъ правилъ и всѣхъ лежащихъ на нихъ обязанностей; 2) . . . 5) назначеніе повѣренныхъ по очереди, для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности; 6) назначеніе по очереди повѣренныхъ для ходатайства по дѣламъ лицъ, обратившихся въ Совѣтъ съ просьбою о назначеніи имъ таковыхъ.

Въ объяснительной запискѣ къ проекту новой редакціи Учрежденія Судебныхъ Установленій 1900 г. Высочайше учрежденной Коммисіи для пересмотра законоположеній по судебной части (т. III, ч. II. Гл. XVII. О повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ), между прочимъ, *изложено:*

При обсужденіи судебной реформы Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта, утверждая основныя начала сословнаго устройства Присяжныхъ Повѣренныхъ, видѣли въ немъ «средство установить надъ сими Повѣренными такой надзоръ, который, не лишая ихъ необходимой для защиты ихъ довѣрителей самостоятельности, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны, способствовалъ бы скорому и дѣйствительному огражденію частныхъ лицъ отъ стѣсненій Повѣренныхъ, а съ другой, служилъ бы средствомъ къ водворенію и поддержанію между ними самими чувства правды, чести и сознанія нравственной отвѣтственности передъ Правительствомъ и обществомъ» (журн. Соед. Деп. 1862 г. № 65, стр. 339 и 340). Соображая вновь этотъ вопросъ въ настоящее время, послѣ тридцатипятилѣтняго опыта дѣятельности новыхъ судебныхъ установленій, нельзя, по мнѣнію Коммисіи, не признать полной справедливости изложеннаго воззрѣнія Государственнаго Совѣта. Если бы вся задача надзора надъ Присяжными

Повѣренными состояла въ преслѣдованіи такихъ съ ихъ стороны дѣйствій, которыя представляютъ несомнѣнное нарушеніе точныхъ постановленій дѣйствующаго законодательства, то порученіе подобнаго надзора судебнымъ установленіямъ, независимымъ отъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и съ ними не связаннымъ, являлось бы наилучшимъ обезпеченіемъ правильнаго и строгаго примѣненія карательныхъ постановленій закона. Не можетъ, однако, подлежать сомнѣнію, что, насколько дѣйствія Присяжныхъ Повѣренныхъ требуютъ примѣненія вышеозначенныхъ карательныхъ постановленій, они вообще составляютъ предметъ вѣдѣнія общаго уголовнаго суда, и что учрежденіе спеціальнаго надзора за Присяжными Повѣренными вызывается иными цѣлями. Цѣли эти гораздо ближе стоятъ къ задачамъ дисциплинарнаго суда надъ должностными лицами, а власть этого суда, по общему правилу, поручается учрежденію того же вѣдомства, къ которому принадлежатъ должностныя лица. Въ широкомъ смыслѣ слова Присяжные Повѣренные принадлежатъ къ составу судебнаго вѣдомства, и въ этомъ заключается основаніе правила ст. 378 Учр. Суд. Уст., согласно которому въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, надзоръ за ними ввѣряется Окружному Суду. Но, при ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса, нельзя не замѣтить, что профессіональная дѣятельность Присяжныхъ Повѣренныхъ существенно отличается отъ отправленія судейской должности. Дѣятельность эта подчиняется не однимъ только постановленіямъ закона, но, кромѣ того, и притомъ въ несравненно большей степени, установившимся обычаямъ и понятіямъ профессіональной чести. Для того же, чтобы эти понятія и обычаи могли выработаться и окрѣпнуть, необходимо сословное устройство Присяжныхъ Повѣренныхъ, обезпечивающее имъ, въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, права самостоятельнаго внутренняго управленія. Безъ сословнаго устройства, безъ взаимной связи каждый Присяжный Повѣренный, при разрѣшеніи возникающихъ въ его дѣятельности вопросовъ нравственнаго порядка, вынужденъ дѣйствовать всегда по своему личному разумѣнію, и указанія, его направляющія, можетъ черпать исключительно въ постановленіяхъ того судебнаго мѣста, которому поручена дисциплинарная власть надъ Присяжными Повѣренными. Но это судебное мѣсто, какъ учрежденіе, стоящее внѣ сословія Присяжныхъ Повѣренныхъ и для него постороннее, по необходимости ограничиваетъ свой надзоръ за Присяжными Повѣренными болѣе или менѣе формальнымъ примѣненіемъ закона. Независимо отъ установленія и развитія началъ, направляющихъ дѣятельность Присяжныхъ Повѣренныхъ, сословное устройство имѣетъ весьма важное значеніе и въ вопросѣ о дѣйствительности надзора надъ ихъ дѣятельностью. При существованіи сословной связи и круговой отвѣтственности сословія передъ Правительствомъ и обществомъ за каждаго его члена, естественнымъ образомъ устанавливается надъ дѣятельностью каждаго Присяжнаго Повѣреннаго надзоръ всѣхъ прочихъ членовъ того же сословія. . . .

Въ кругѣ вѣдомства Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ важнѣйшими и наиболѣе отвѣтственными представляются двѣ обязанности: пріемъ въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ и дисциплинарный судъ надъ членами сословія. Обѣ эти обязанности требуютъ, чтобы установленіе, которому поручено ихъ исполненіе, являлось, по возможности, представителемъ цѣлаго сословія Присяжныхъ Повѣренныхъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ въ средѣ одного и того же сословія могли бы установиться различныя воззрѣнія на требованія, предъявляемыя къ лицамъ, принимаемымъ въ составъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, и на обязательное для послѣднихъ поведеніе. Это разнообразіе воззрѣній, перейдя въ практику, неизбѣжно повело бы къ распаденію сословія Присяжныхъ Повѣренныхъ, къ образованію болѣе мелкихъ самостоятельныхъ группъ сихъ Повѣренныхъ и къ умаленію власти Совѣта, что не можетъ быть признано желательнымъ. Поэтому, если бы кругъ вѣдомства Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ исчерпывался двумя указанными обязанностями, существованіе Отдѣленій сихъ Совѣтовъ при Окружныхъ Судахъ представлялось бы совершенно излишнимъ. Но кромѣ этихъ обязанностей, вѣдѣнію Совѣтовъ подлежитъ цѣлый рядъ другихъ дѣлъ, при исполненіи которыхъ Совѣты должны руководствоваться не столько собственными воззрѣніями, сколько точными постановленіями закона. Къ числу такихъ дѣлъ относится: назначеніе Присяжныхъ Повѣренныхъ по очереди для веденія дѣлъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности или обратившихся въ Совѣтъ съ просьбою о назначеніи имъ Повѣренныхъ; опредѣленіе количества вознагражденія повѣренному по таксѣ, въ случаѣ несогласія по сему предмету между нимъ и тяжущимся и когда не заключено между ними письменнаго условія (п. п. 4, 5 и 6 ст. 367 Учр. Суд. Уст.). Къ этому же разряду должно быть причислено и охраненіе дѣлъ послѣ умершаго или какимъ либо образомъ лишеннаго дѣеспособности Присяжнаго Повѣреннаго. Всѣ эти дѣла, представляясь весьма простыми для ихъ разрѣшенія, требуютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, быстроты распоряженія, и всякое промедленіе въ ихъ направленіи можетъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для заинтересованныхъ лицъ.

. . . .

Права и обязанности Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ по надзору за Повѣренными и управленію ихъ общественными дѣлами опредѣляются въ п. 2—8 ст. 367 Учр. Суд. Уст. При разсмотрѣніи этой статьи Коммисія признала необходимымъ внести въ нее слѣдующія измѣненія: 1) Въ дѣйствующемъ законѣ (п. 2 упомянутой 367 ст. Учр. Суд. Уст.) сказано, что Совѣтъ имѣетъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ Присяжными Повѣренными законовъ, установленныхъ правилъ и т. д. Слова: „установленныхъ правилъ“ нерѣдко возбуждали сомнѣніе въ томъ, возможно ли подъ сими словами разумѣть правила, исходящія отъ Совѣта Присяж-

ныхъ Повѣренныхъ, или иначе,—принадлежитъ ли Совѣту право издавать какія либо правила, обязательныя для Присяжныхъ Повѣренныхъ. Признавая съ своей стороны, что такое право устанавливать опредѣленныя правила для дѣятельности Присяжныхъ Повѣренныхъ и внутренняго распорядка въ этомъ сословіи вытекаетъ изъ ввѣреннаго Совѣту надзора за Присяжными Повѣренными и принадлежащей оному дисциплинарной надъ ними власти и составляетъ естественное послѣдствіе таковыхъ обязанностей Совѣта, и что, въ то же время, обязанность Повѣренныхъ исполнять правила, исходящія отъ правительственныхъ установленій, въ предѣлахъ принадлежащихъ онымъ правъ, не требуетъ, казалось бы, особой оговорки,—Коммисія нашла необходимымъ, въ устраненіе вышеизъясненныхъ сомнѣній, выразить прямо въ законѣ о правѣ Совѣта издавать обязательныя правила для Присяжныхъ Повѣренныхъ (п. 1 ст. 421). Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія остановилась на вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ ли устанавливаемымъ Совѣтомъ правиламъ придать названіе „особыхъ наказовъ“, подчинивъ дальнѣйшее ихъ движеніе порядку, предписанному въ ст. 171 и 173 Учр. Суд. Уст. для особыхъ наказовъ судебныхъ мѣстъ. Вопросъ этотъ, однако, разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что по статьѣ 166 Учр. Суд. Уст., въ особые наказы судебныхъ мѣстъ входятъ лишь правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, а между тѣмъ правила, издаваемыя Совѣтомъ для Присяжныхъ Повѣренныхъ, могутъ касаться и нравственныхъ обязанностей въ кругѣ ихъ судебной дѣятельности; засимъ, подчиненіе указанныхъ правилъ порядку, опредѣленному въ ст. 171 и 173 Учр. для наказовъ, едва ли представляется необходимымъ, такъ какъ, если бы изданныя Совѣтомъ правила оказались въ чемъ либо не соотвѣтствующими требованіямъ закона, то таковыя всегда могли бы быть отмѣнены въ порядкѣ надзора (Учр. Суд. Уст. ст. 249 и 250). . . . . .

Единственною связью Помощниковъ съ Присяжными Повѣренными въ настоящее время представляется лишь подчиненіе ихъ дисциплинарной власти Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, но примѣненіе къ Помощникамъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ мѣръ дисциплинарнаго взысканія не можетъ, видимо, замѣнить воспитательнаго и образовательнаго значенія правильно устроенной практической школы для подготовленія къ веденію судебныхъ дѣлъ, не говоря уже о томъ, что распространеніе дисциплинарной власти Совѣта на Помощниковъ основывается исключительно на обычаѣ и нерѣдко оспаривается ими. Вслѣдствіе этого, званіе Помощника, нисколько не обезпечивая усвоенія лицами, его носящими, надлежащихъ нравственныхъ началъ и необходимыхъ для Присяжнаго Повѣреннаго знаній, получило въ дѣйствительности значеніе чисто формальнаго условія, при наличности коего представляется возможнымъ вступить въ сословіе Присяжныхъ Повѣренныхъ. Признавая такое положеніе Помощниковъ Присяжныхъ По-

вѣренныхъ крайне ненормальнымъ и усматривая въ немъ одну изъ причинъ пониженія нравственнаго и образовательнаго уровня современной присяжной адвокатуры, Коммисія считаетъ настоятельно необходимымъ опредѣлить въ самомъ законѣ устройство, права и обязанности названныхъ лицъ. При этомъ въ основаніе законодательныхъ правилъ о Помощникахъ должно быть положено начало, согласно которому цѣль этого установленія состоитъ не въ чемъ либо иномъ, какъ въ практической подготовкѣ молодыхъ юристовъ къ успѣшному исполненію обязанностей судебныхъ повѣренныхъ. Соотвѣтственно съ симъ въ законодательствѣ долженъ быть проведенъ взглядъ на Помощниковъ, какъ на лицъ, проходящихъ подготовительную школу къ дѣятельности Присяжныхъ Повѣренныхъ, а не какъ на самостоятельныхъ повѣренныхъ. Что касается устройства этой подготовительной школы, то наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ ознакомленія Помощника съ практикою судебныхъ установленій и преподанія ему правилъ предстоящей дѣятельности надлежитъ признать личное, непосредственное руководство его кѣмъ либо изъ опытныхъ Присяжныхъ Повѣренныхъ.

Въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, между прочимъ, *изложено*:

1) *Отъ 27 Марта 1906 г. (сб. № 9)*, по вопросу о томъ, въ правѣ ли Судебная Палата, по представленіи принятымъ въ Присяжные Повѣренные на сіе свидѣтельства для привода его къ присягѣ и для внесенія въ установленный списокъ, отмѣнять, въ порядкѣ надзора, самое опредѣленіе Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что закономъ 20 Мая 1885 г., вошедшимъ во 2 п. 250 ст. Учр. Суд. Уст., въ измѣненіе и дополненіе дѣйствовавшихъ прежде узаконеній постановлено, что судебное мѣсто, обнаружившее неправильное дѣйствіе подвѣдомственнаго ему установленія, отмѣняетъ, въ порядкѣ надзора, распоряженія, противныя установленному порядку или же общему или особымъ наказамъ, въ случаяхъ, когда такая отмѣна не нарушаетъ правилъ, установленныхъ Уставами Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводствъ о предѣлахъ правъ и власти высшей инстанціи и о порядкѣ отмѣны постановленій и распоряженій, — опредѣленія же Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и Окружныхъ Судовъ, постановленныя по прошеніямъ о принятіи въ Присяжные Повѣренные, относятся къ опредѣленіямъ по дѣламъ судебнаго управленія, а не до рѣшеній, приговоровъ и опредѣленій, постановляемыхъ въ порядкѣ Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ, и, потому, на точномъ основаніи дѣйствующаго 2 п. 250 ст. Учр. Суд. Уст. и ст. 249, 357 и 376 — 378 того же Учрежденія и рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1894 г. № 14,—согласно коему постановленія Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ могутъ быть отмѣняемы въ порядкѣ надзора, —Судебныя Па-

латы, по представленіи принятымъ въ Присяжные Повѣренные на сіе свидѣтельства для привода его къ присягѣ и для внесенія въ установленный списокъ, имѣютъ несомнѣнное право отмѣнять постановленія Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и замѣняющихъ оные Окружныхъ Судовъ о принятіи въ число сихъ Повѣренныхъ такихъ лицъ, которыя не соотвѣтствуютъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ.

2) *Отъ 24 Февраля 1903 г.* (*сб. № 2*), по вопросу о томъ, имѣютъ ли Совѣты Присяжныхъ Повѣренныхъ право, при существованіи 395 ст. Учр. Суд. Уст., устанавливать высшій предѣлъ вознагражденія за веденіе какой либо спеціальной категоріи дѣлъ, и установленный такимъ способомъ размѣръ признать безусловно обязательнымъ для Присяжныхъ Повѣренныхъ, подъ опасеніемъ, за нарушеніемъ сего, личной отвѣтственности, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что размѣры вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ за веденіе дѣлъ ихъ довѣрителей опредѣляются, согласно 395 и 396 ст. Учр. Суд. Уст., заключенными между повѣренными и довѣрителями условіями (ст. 395), а, при отсутствіи таковыхъ, установленною таксою (ст. 396). Этими правилами исчерпываются имущественно-правовыя отношенія повѣренныхъ и довѣрителей, а потому никакими другими актами или постановленіями, составленными безъ участія повѣренныхъ и ихъ довѣрителей и, слѣдовательно, безъ взаимнаго ихъ соглашенія на принятіе условій, въ подобныхъ актахъ или постановленіяхъ выраженныхъ, не можетъ опредѣляться размѣръ вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ, сколь бы ни были правильны и справедливы эти размѣры, въ соотвѣтствіи съ понесеннымъ повѣреннымъ трудомъ по веденію дѣлъ и значеніемъ ихъ для довѣрителей. Но если отношенія повѣренныхъ и довѣрителей, разсматриваемыя съ точки зрѣнія гражданскихъ правъ контрагентовъ, и не могутъ быть иначе опредѣляемы, какъ по общимъ правиламъ о договорахъ или особой таксой, то отношенія тѣхъ же повѣренныхъ, разсматриваемыхъ не какъ контрагентовъ, а какъ лицъ, носящихъ извѣстное званіе, долженствующее, по мысли закона, внушать общественное довѣріе къ лицу, имъ облеченному, не могутъ подлежать опредѣленію исключительно по силѣ договоровъ, устанавливающихъ ихъ частные интересы, а должны быть постановлены въ зависимость отъ оцѣнки дѣйствій повѣренныхъ съ точки зрѣнія достоинства носимаго ими званія. Такой взглядъ еще въ 1876 г. установленъ былъ Правительствующимъ Сенатомъ (сборн. № 6), признавшимъ Совѣты Присяжныхъ Повѣренныхъ уполномоченными простирать свое наблюденіе на всѣ вообще поступки, могущіе имѣть вліяніе на степень довѣрія общества къ Присяжному Повѣренному, какъ къ такому лицу, одно принятіе котораго въ среду сихъ Повѣренныхъ содержитъ уже извѣстное ручательство въ соотвѣтствіи его не только формальнымъ условіямъ, но и нравственнымъ качествамъ, носимаго имъ званія. Затѣмъ, въ рѣшеніи 1891 г.

(сборн. № 14) Правительствующій Сенатъ, въ развитіе того же взгляда и для дѣйствительнаго наблюденія за законностью дѣйствій Присяжныхъ Повѣренныхъ, призналъ за Совѣтами право устанавливать „руководящія правила“, обязательныя для Присяжныхъ Повѣренныхъ, при условіи соотвѣтствія правилъ съ законами и безъ нарушенія чьихъ либо правъ. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, могутъ ли Совѣты, по принадлежащему имъ праву наблюденія за дѣйствіями Присяжныхъ Повѣренныхъ (2 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст.), устанавливать размѣры вознагражденія за веденіе особаго рода дѣлъ (напр. о вознагражденіи за увѣчье), Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, такъ какъ требованіе повѣреннымъ гонорара съ своего довѣрителя находится въ прямой зависимости отъ его профессіональной дѣятельности и неразрывно связано съ предстоящимъ ему адвокатскимъ трудомъ, то очевидно, что за Совѣтомъ должно быть признано вмѣстѣ съ правомъ наблюденія за дѣйствіями Присяжныхъ Повѣренныхъ вообще, также и право издавать для нихъ руководящія правила къ опредѣленію соотвѣтственныхъ свойству дѣлъ размѣровъ ихъ вознагражденія за эти дѣйствія. Отрицаніе подобнаго права Совѣта было бы равносильнымъ ограниченію предѣловъ его надзора за самыми существенными дѣйствіями Присяжныхъ Повѣренныхъ, и притомъ такими, которыми нерѣдко лучше всего освѣщаются нравственныя свойства Присяжнаго Повѣреннаго и несовмѣстныя съ ихъ званіемъ чрезмѣрныя стремленія къ корысти и хищенію. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно.

3) *Отъ 4 Апрѣля 1894 г. (сб. № 14)*, по вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть составляемы, разсматриваемы и, въ случаѣ несогласія ихъ съ закономъ, отмѣняемы или измѣняемы правила, издаваемыя Совѣтами Присяжныхъ Повѣренныхъ относительно внутренняго устройства этого сословія и надзора за дѣятельностью входящихъ въ составъ его лицъ въ каждомъ округѣ Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что за Совѣтами Присяжныхъ Повѣренныхъ не можетъ не быть признано право издавать правила относительно внутренняго распорядка и дѣлопроизводства, какъ въ самихъ Совѣтахъ, такъ и среди подвѣдомыхъ имъ лицъ, а также относительно надзора за дѣятельностью послѣднихъ, ибо 2 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст. (Св. Зак. т. XVI ч. 1) на означенные Совѣты возложено наблюденіе за точнымъ исполненіемъ подвѣдомыми имъ лицами законовъ и принимаемыхъ сими лицами на себя обязанностей, а такое наблюденіе, въ дѣйствительности, осуществимо только при установленіи Совѣтами руководящихъ правилъ. Порядокъ составленія и разсмотрѣнія означенныхъ правилъ, по отсутствію какихъ либо указаній въ законѣ, подлежитъ опредѣленію самихъ Совѣтовъ, постановленія которыхъ по сему предмету, въ случаѣ несоотвѣтствія ихъ

съ законами или нарушенія чьихъ либо правъ, могутъ быть отмѣняемы Судебными Палатами, по жалобамъ на оныя, согласно ст. 376 Учр. Суд. Уст., или въ порядкѣ надзора, согл. 249—250 ст. того же Учрежденія. Что же касается до распространенія на Совѣты Присяжныхъ Повѣренныхъ дѣйствія ст. 168—173 Учр. Суд. Уст., то Правительствующій Сенатъ призналъ, что такое распространеніе, несмотря на его безусловную цѣлесообразность, можетъ послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ, такъ какъ предписываемый этими статьями порядокъ составленія и разсмотрѣнія особыхъ наказовъ относится исключительно до судебныхъ мѣстъ, къ числу которыхъ Совѣты Присяжныхъ Повѣренныхъ не принадлежатъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: признать, что первый вопросъ разрѣшается 249—250 ст. Учр. Суд. Уст., а разрѣшеніе послѣдняго вопроса можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ.

4) *Отъ 21 Января 1880 г. (сб. № 5)*: Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по Учр. Суд. Уст., для надзора за всѣми, состоящими въ округѣ каждой Судебной Палаты Присяжными Повѣренными, избирается особый при Палатѣ Совѣтъ (357 ст., 1051 ст. Св. Зак. т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г.), къ обязанностямъ и правамъ котораго принадлежатъ разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія Присяжныхъ Повѣренныхъ, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей, и опредѣленіе взысканій съ Присяжныхъ Повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію Совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ Совѣтъ (2 и 8 п.п. 367 ст., 2 и 8 п.п. 1061 ст. т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г.); гдѣ нѣтъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному Окружному Суду (378 ст., 1072 ст. т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г.). Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніи 17 Октября 1877 г. по дѣлу о Присяжномъ Повѣренномъ П. [illegible] разъяснено, что ни въ 357 ст., ни въ ст. 367 Учр. Суд. Уст. не выражено никакого ограниченія относительно предѣловъ предоставленнаго Совѣту Присяжныхъ Повѣренныхъ надзора, что Совѣтъ сей можетъ привлекать подвѣдомственныхъ ему Присяжныхъ Повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не только по жалобамъ, на нихъ приносимымъ, но и по собственному своему усмотрѣнію, и что основаніемъ къ истребованію отъ Присяжнаго Повѣреннаго объясненія и къ дальнѣйшему обсужденію его поступковъ могутъ служить всякаго рода свѣдѣнія, какимъ бы путемъ таковыя ни дошли до Совѣта, и затѣмъ Совѣтъ въ правѣ постановить по свободному его усмотрѣнію и согласно съ законами заключеніе о правильности или неправильности дѣйствій Присяжнаго Повѣреннаго.

Не имѣетъ значенія ссылка просителя на правила о [illegible]

ныхъ взысканіяхъ, о порядкѣ наложенія оныхъ на должностныя лица судебнаго вѣдомства (262 и 263 ст. Учр. Суд. Уст., 368 и 369 ст. т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г.), ибо, какъ это разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 10 Декабря 1873 г. по дѣлу Присяжнаго Повѣреннаго Рихтера, вѣдомство Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ распространяется и на проступки сихъ Повѣренныхъ, въ большинствѣ случаевъ не предусмотрѣнные уголовнымъ закономъ, а предоставленная Совѣту обширная дисциплинарная власть надъ Присяжными Повѣренными (ст. 368 Учр. Суд. Уст.) совершенно отлична отъ дисциплинарной власти судебной, какъ по формѣ производства, такъ и по свойству налагаемыхъ Совѣтомъ взысканій.

5) *Отъ 22 Января 1879 г. (сб. № 1)*: Правительствующій Сенатъ нашелъ: на основаніи Уставовъ 20 Ноября 1864 г., Присяжные Повѣренные состоятъ при судебныхъ мѣстахъ для занятія дѣлами по избранію и порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ, съ цѣлью дать тяжущимся возможность имѣть хорошихъ адвокатовъ въ судѣ; въ дѣятельности своей Присяжные Повѣренные обязаны точно исполнять законы, установленныя правила и всѣ принимаемыя ими на себя обязанности, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей . . . . .

6) *Отъ 31 Октября 1877 г. (сб. № 27)*: Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ порядкѣ надзора Совѣтъ и Палата въ правѣ слѣдить за тѣмъ, чтобы дѣятельность Присяжныхъ Повѣренныхъ соотвѣтствовала ихъ значенію и тому положенію, въ которое они поставлены закономъ: многія отрасли занятій разрѣшены всѣмъ сословіямъ въ государствѣ, но, конечно, не всѣ изъ нихъ могутъ составлять предметъ дѣятельности Присяжнаго Повѣреннаго по отношенію къ его довѣрителю, ибо въ такомъ случаѣ, какъ справедливо замѣтила Палата, отношенія эти легко могутъ перепутаться и стать одни съ другими въ противорѣчіе. Смыслъ надзора въ томъ и заключается, чтобы отстранять и осуждать тотъ образъ дѣйствій лица подчиненнаго или цѣлой корпораціи, который не соотвѣтствуетъ значенію принятаго на себя званія, и въ этомъ отношеніи Палата не нарушила никакого закона и тѣмъ менѣе объясняемыхъ Павлиновымъ узаконеній, указавъ несовмѣстность дѣятельности комиссіонной съ званіемъ Присяжнаго Повѣреннаго, по отношенію къ его довѣрителю. Хотя законъ даетъ опредѣленіе дѣлъ комиссіонныхъ или маклерскихъ, какъ одного изъ видовъ торговыхъ дѣйствій, но это не исключаетъ возможности охарактеризовать дѣятельностью комиссіонною или маклерскою и всякое иное внѣ торговыхъ дѣйствій занятіе, когда оно въ существѣ своемъ соотвѣтствуетъ занятіямъ комиссіонера или маклера; къ симъ же послѣднимъ занятіямъ безспорно подходятъ, по характеру своему, тѣ дѣйствія Павлинова, которыя Палата осудила. Палата не основала своего мнѣнія на циркулярѣ Совѣта; въ этомъ документѣ она усмотрѣла лишь подтвер-

женіе высказываемаго ею взгляда по предмету несовмѣстности коммиссіонной дѣятельности съ званіемъ Присяжнаго Повѣреннаго; поэтому она могла привести циркуляръ Совѣта, хотя и послѣдовавшій послѣ дѣйствій Павлинова, обсуждавшихся въ порядкѣ надзора, не нарушая этимъ 59 и 60 ст. I т. Осн. Зак.; правильность же толкованія сего акта не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, впрочемъ Палата и привела его въ истинномъ его смыслѣ.

7) *Отъ 9 Февраля 1876 г. (сб. № 5)*: Правительствующій Сенатъ нашелъ, что наблюденіе Совѣта должно простираться не только на соблюденіе Присяжнымъ Повѣреннымъ интересовъ своихъ довѣрителей и порученныхъ его защитѣ подсудимыхъ, но и на всѣ вообще его поступки, могущіе имѣть вліяніе на степень довѣрія къ нему со стороны общества, предъ которымъ Совѣтъ, допустивъ извѣстное лицо въ среду Присяжныхъ Повѣренныхъ, принимаетъ тѣмъ самымъ на себя отвѣтственность, что лицо это не только по формальнымъ условіямъ, но и по нравственнымъ своимъ качествамъ достойно того довѣрія.

8) *Отъ 27 Апрѣля 1870 г. (сб. № 5)*: Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при учрежденіи особаго при новыхъ судахъ института Присяжныхъ Повѣренныхъ признано было необходимымъ, въ видахъ огражденія общественныхъ и частныхъ интересовъ, обставить этотъ институтъ такими условіями, при дѣйствіи которыхъ могло бы образоваться сословіе изъ лицъ, соединяющихъ съ нравственными качествами знаніе дѣла. Для достиженія сей полезной цѣли законъ, опредѣливъ, кто можетъ быть Присяжнымъ Повѣреннымъ (ст. 355 Учр. Суд. Уст.), предоставилъ Совѣту Присяжныхъ Повѣренныхъ, образованному выборнымъ порядкомъ изъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, не только разсмотрѣніе просьбы лицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, но и надзоръ за добросовѣстнымъ исполненіемъ Присяжными Повѣренными лежащихъ на нихъ обязанностей, обсужденіе жалобъ частныхъ лицъ на дѣйствія Присяжныхъ, а въ случаѣ уклоненія ихъ отъ той нравственной отвѣтственности предъ Правительствомъ и обществомъ, которую они на себя добровольно приняли и освятили присягою, налагать на нихъ дисциплинарныя взысканія, исключать изъ числа Присяжныхъ, а въ случаяхъ особо важныхъ предавать ихъ уголовному суду (ст. 367 и 368 Учр. Суд. Уст.). Такой надзоръ и такая власть Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ надъ своими сочленами необходимы для водворенія и поддержанія между ними чувства чести и правды и для поддержанія къ нимъ довѣрія частныхъ лицъ, ввѣряющихъ имъ огражденіе и защиту своей чести, правъ и интересовъ. Только при разборчивомъ и строгомъ выборѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ и при постоянномъ и бдительномъ надзорѣ Совѣта за Присяжными Повѣренными можетъ образоваться сословіе Присяжныхъ Повѣренныхъ, представляющее ручательство зна-

нія, опытности и нравственныхъ качествъ. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что дѣйствія Присяжнаго Повѣреннаго, не согласныя съ понятіями нравственности, подвѣдомы надзору и взысканію Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, и что безусловно строгое соблюденіе всѣхъ тѣхъ судебныхъ формальностей и обрядовъ, на которое Семеновъ указываетъ въ своемъ прошеніи, можетъ имѣть мѣсто при обсужденіи виновности Присяжнаго Повѣреннаго судомъ въ порядкѣ уголовномъ, а не въ порядкѣ дисциплинарномъ.

Въ опредѣленіяхъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д—товъ ***Правит. Сената,*** **между прочимъ,** ***изложено:***

1) *Отъ 20 Марта 1908 г.,* по жалобѣ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ округа Одесской Судебной Палаты на опредѣленіе сей Палаты по вопросу объ ограниченіи правъ Кишиневскаго Отдѣленія Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Одесская Судебная Палата неправильно разрѣшила вопросъ о силѣ и значеніи Высочайшаго повелѣнія 11 Октября 1889 г. и что не имѣла законнаго основанія ограничиться принятіемъ къ свѣдѣнію сообщенія Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ объ открытіи въ Кишиневѣ и Симферополѣ Отдѣленіи онаго, а должна была тогда же принять мѣры къ ихъ закрытію. Что же касается до мнѣнія Кишиневскаго Отдѣленія Совѣта о томъ, что Высочайшее повелѣніе 11 Октября 1889 г. было объявлено въ порядкѣ верховнаго управленія, а не въ порядкѣ законодательномъ и потому не можетъ имѣть преимущества передъ закономъ, изображеннымъ въ 366 ст. Учр. Суд. Уст., то мнѣніе это не можетъ быть признано основательнымъ, ибо, по силѣ 53 ст. Основн. Госуд. Законовъ (Т. I Св. Зак., изд. 1857 г.), дѣйствовавшей въ полной силѣ и въ 1889 г., законы издаются въ видѣ уложеній, уставовъ, учрежденій, грамотъ, положеній, наказовъ, манифестовъ, указовъ, мнѣній Государственнаго Совѣта и докладовъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія, а въ примѣчаніи къ сей статьѣ сказано, что Высочайшія повелѣнія въ порядкѣ управленія изъявляются, сверхъ сего, рескриптами и приказами, и, слѣдовательно, не можетъ существовать никакого различія въ степени обязательности исполненія между законами, послѣдовавшими по мнѣніямъ Государственнаго Совѣта въ законодательномъ порядкѣ, и законами, основанными на докладахъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія; и тѣ и другіе въ равной степени должны считаться обязательными, и не имѣетъ никакого преимущества одинъ передъ другимъ изъ-за одной только формы изданія ихъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, согласно 249 и 250 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣлилъ: предписать Одесской Судебной Палатѣ указомъ сдѣлать распоряженіе о закрытіи существующихъ въ ея округѣ Отдѣленій Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ.

2) *Отъ 13 Ноября 1903 года:* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что 16 Сентября 1902 года Прокуроръ Варшавскаго Окружнаго Суда сообщилъ названному Суду, что въ Варшавѣ существуютъ 4 конторы Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ для написанія разнаго рода прошеній и жалобъ, а такъ какъ вопросъ о совмѣстимости содержанія подобныхъ конторъ съ званіемъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ разрѣшенъ уже Судомъ 17 Марта 1901 г. въ отрицательномъ смыслѣ, то онъ, Прокуроръ, и предложилъ Суду возбудить противъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, содержащихъ означенныя конторы, дисциплинарное производство. Варшавскій Окружный Судъ, опредѣленіемъ отъ 16 Ноября 1902 г., призналъ, что открытіе и содержаніе подобныхъ конторъ не воспрещено закономъ и не противорѣчитъ адвокатской этикѣ, а потому постановилъ дисциплинарное производство по сему дѣлу прекратить; существованіе общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ съ соотвѣтствующими вывѣсками признать допустимымъ; для обсужденія вопроса объ учрежденіи Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ при Окружномъ Судѣ образовать коммисію изъ пяти Членовъ Общаго Собранія: Товарища Предсѣдателя и четырехъ Членовъ Суда съ участіемъ трехъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, по ихъ выбору; Помощникамъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, не имѣющимъ свидѣтельствъ на право хожденія по дѣламъ, предложить немедленно закрыть устроенную ими Канцелярію на Красинской площади подъ № 8. На означенное опредѣленіе Варшавскаго Окружнаго Суда Прокуроръ онаго принесъ протестъ Варшавской Судебной Палатѣ и въ Палату же подали жалобу Помощники Присяжныхъ Повѣренныхъ Конуцкій, Ключевскій и Кемниверъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія Суда отъ 16 Ноября 1902 г. Варшавская Судебная Палата, разсмотрѣвъ 1 Февраля 1903 г. обстоятельства настоящаго дѣла и войдя, независимо отъ протеста Прокурора и жалобы Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, въ порядкѣ надзора за Присяжными Повѣренными, въ обсужденіе общаго вопроса о допустимости въ Варшавскомъ судебномъ округѣ общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ подъ разными наименованіями и о закрытіи существующихъ нынѣ канцелярій такого рода, нашла, что слѣдуетъ, прежде всего, остановиться на законоположеніяхъ, въ силу которыхъ институтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ былъ образованъ, какъ составная часть учрежденія судебныхъ установленій. Ни въ общемъ положеніи о Присяжныхъ Повѣренныхъ, ни въ законоположеніяхъ, опредѣляющихъ права и обязанности ихъ, не имѣется какихъ либо указаній на возможность созданія [illegible] Присяжныхъ Повѣренныхъ [illegible] постоянную организацію, подъ извѣстнымъ названіемъ, для [illegible] составленія разнаго рода [illegible] бумагъ и [illegible] въ правительственныхъ и судебныхъ установленіяхъ, съ правомъ [illegible] о своемъ существованіи до [illegible] публики посредствомъ вывѣсокъ и объявленій въ періодическихъ изданіяхъ.

ціяхъ. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ Окружнаго Суда о наличности косвенныхъ указаній на допустимость такихъ организацій въ ст. 391 Учр. Суд. Уст., разрѣшающей имѣть тяжущемуся нѣсколькихъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, такъ какъ здѣсь не рѣчь о соединеніи дѣятельности Присяжныхъ Повѣренныхъ въ одно постоянное товарищество, а вызванное необходимостью дозволеніе тяжущемуся имѣть нѣсколькихъ повѣренныхъ по своему дѣлу, объясняемое, очевидно, невозможностью веденія его силами одного повѣреннаго, вслѣдствіе особой сложности дѣла, необходимости предпринять по дѣлу дѣйствія въ разныхъ болѣе или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ и т. п. Въ тѣхъ же законоположеніяхъ не имѣется и прямого воспрещенія упомянутыхъ выше организацій; но это не доказываетъ еще права ихъ на существованіе, въ виду того, что законодатель не могъ предусмотрѣть въ общихъ положеніяхъ, касающихся Присяжныхъ Повѣренныхъ, всѣхъ частностей, опредѣляющихъ порядокъ ихъ дѣятельности, находящейся въ зависимости отъ условій времени и мѣста, при которыхъ она происходитъ, и потому законодатель возложилъ постоянный надзоръ за дѣятельностью Присяжныхъ Повѣренныхъ на Совѣты Присяжныхъ Повѣренныхъ (2 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст.), а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, на Суды, предоставивъ этимъ учрежденіямъ право принимать мѣры къ устраненію всего могущаго вредить успѣшному отправленію правосудія, достоинству института Присяжныхъ Повѣренныхъ и интересамъ ихъ кліентовъ. Поэтому отсутствіе въ законѣ прямого воспрещенія тѣхъ или другихъ дѣйствій Присяжныхъ Повѣренныхъ не лишаетъ Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ или Судъ права, признавъ эти дѣйствія вредными и нецѣлесообразными для успѣшнаго отправленія Присяжными Повѣренными ихъ обязанностей или несоотвѣтственными съ достоинствомъ присяжной адвокатуры, принять мѣры къ ихъ устраненію. Не можетъ быть признано правильнымъ мнѣніе о томъ, что вопросъ объ общихъ канцеляріяхъ Присяжныхъ Повѣренныхъ разрѣшенъ уже въ смыслѣ безусловнаго воспрещенія ихъ Высочайше утвержденнымъ въ 18-й день Января 1902 г. Положеніемъ Комитета Министровъ, и вполнѣ убѣдительными представляются соображенія Окружнаго Суда, что законъ этотъ въ сущности является тожественнымъ съ 2295 ст. т. X ч. 1, дѣйствующею въ прочихъ частяхъ Имперіи, и распространяетъ дѣйствіе упомянутаго вопроса на Варшавскій судебный округъ. Но предметомъ того закона является не воспрещеніе общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ, а конторъ для хожденія по дѣламъ, открываемыхъ частными лицами для писанія прошеній и дѣловыхъ бумагъ, а также для посредничества между тяжущимися и адвокатами, въ чемъ убѣждаетъ сопоставленіе ст. 2295 съ 1 п. положенія Комитета Министровъ отъ 18 Января 1902 года, имѣвшимъ въ виду, какъ явствуетъ изъ точнаго содержанія его, устраненіе посредничества между тяжущимися и адвокатурою, а вмѣстѣ съ тѣмъ устраненіе отъ всякаго участія въ веденіи дѣлъ лицъ, не обла-

дающихъ соотвѣтственными нравственными качествами и спеціальною юридическою подготовкою. Отсутствіе въ законѣ прямого воспрещенія общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ приводитъ къ вопросу о томъ, не представляются ли онѣ явленіемъ, вредящимъ правильной постановкѣ дѣятельности присяжной адвокатуры и ея развитію, а потому нежелательными и подлежащими устраненію. Не лишено значенія по этому вопросу мнѣніе, высказанное Судебною Палатою, въ Общемъ Собраніи ея Департаментовъ, 8 Января 1900 г. о томъ, что открытіе Присяжными Повѣренными конторъ для хожденія по чужимъ дѣламъ нежелательно въ виду того, что учрежденіе такихъ конторъ создаетъ между адвокатами конкуренцію, носящую характеръ коммерческой и несовмѣстимую съ достоинствомъ присяжной адвокатуры, а кромѣ того подобная конкуренція можетъ нанести существенный ущербъ интересамъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, отправляющихъ свою дѣятельность единолично. Повидимому, несочувственно относился къ общимъ канцеляріямъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и Варшавскій Окружный Судъ, который, какъ усматривается изъ обжалованнаго опредѣленія его, выражалъ Присяжнымъ Повѣреннымъ разновременно, въ отвѣтъ на донесенія ихъ объ открытіи общихъ адвокатскихъ канцелярій, что Судъ не принимаетъ ихъ заявленія объ открытіи общей канцеляріи къ свѣдѣнію, а въ дѣлахъ, относящихся къ ихъ занятіямъ, будетъ имѣть сношенія лишь съ тѣмъ или другимъ Присяжнымъ Повѣреннымъ, и, наконецъ, въ опредѣленіи Общаго Собранія отъ 17 Марта 1901 г. Окружный Судъ высказался въ смыслѣ недопустимости такихъ конторъ. Общія канцеляріи Присяжныхъ Повѣренныхъ по ихъ юридическому свойству подходятъ подъ понятіе товарищества и могутъ по числу лицъ, участвующихъ въ нихъ, принять обширные размѣры, съ самыми усложненными отношеніями между товарищами. Всякаго рода учрежденія товарищества по закону должны быть облекаемы въ форму акта съ точными означеніями цѣли товарищества, условій его и отношеній товарищей между собою. Между тѣмъ общія канцеляріи Присяжныхъ Повѣренныхъ, нося особое названіе, обозначенное на вывѣскѣ или означенное въ печати, какъ юридическія лица, существуютъ безъ всякаго договора или устава, опредѣляющихъ ихъ внутренній распорядокъ, и отношенія лицъ, входящихъ въ ихъ составъ, совершенно не опредѣлены [illegible] либо точными условіями, а потому осуществленіе надзора за такими канцеляріями со стороны Суда крайне затруднительно, и при разрѣшеніи жалобъ на частныя конторы, со стороны лицъ, обращающихся къ нимъ, могутъ возникнуть споры, правильное разрѣшеніе которыхъ окажется невозможнымъ. Присвоеніе такимъ канцеляріямъ особаго названія въ родѣ „Канцелярія [illegible] юридическихъ совѣтовъ“, „Канцелярія юридической помощи“, „Канцелярія по крестьянскимъ дѣламъ“ и „[illegible]“ [illegible] и [illegible] ихъ посредствомъ вывѣсокъ и объявленій въ печати можетъ въ пониманіи менѣе образо-

ваннаго населенія создать понятіе о разныхъ преимуществахъ, предоставленныхъ такой канцеляріи предъ Присяжными Повѣренными, дѣйствующими единолично, и привести къ предположенію, что канцеляріи эти дѣйствуютъ съ особаго разрѣшенія Суда, служащаго имъ какъ бы рекомендаціею, а вслѣдствіе того, породить конкуренцію, дѣйствительно неблагопріятно вліяющую на интересы Присяжныхъ Повѣренныхъ, не принадлежащихъ къ подобнымъ конторамъ. По объясненію Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ, открывшихъ упомянутыя выше канцеляріи въ Варшавѣ въ разныхъ частяхъ города, соединившись въ числѣ отъ четырехъ до шести,—они имѣли въ виду сдѣлать доступною менѣе зажиточному населенію правильную и недорогую юридическую помощь и этимъ оградить его отъ крайне вредной эксплоатаціи со стороны подпольной адвокатуры; оглашали же они о своемъ существованіи посредствомъ вывѣсокъ и объявленій въ періодическихъ изданіяхъ съ цѣлью облегчить населенію доступъ къ нимъ. Но эта побудительная причина, сама по себѣ, конечно, вполнѣ одобрительная, не служитъ достаточнымъ оправданіемъ образованію въ присяжной адвокатурѣ особыхъ организацій, не предусмотрѣнныхъ закономъ и притомъ вредно вліяющихъ на дѣятельность и развитіе самой адвокатуры. Стремленіе содѣйствовать пользѣ менѣе зажиточнаго населенія доставленіемъ ему недорогой и правильной юридической защиты можетъ быть достигнуто и путемъ удешевленія Присяжными Повѣренными и ихъ Помощниками, каждымъ въ отдѣльности, даваемыхъ ими менѣе зажиточнымъ лицамъ совѣтовъ и оказываемой имъ юридической помощи, такъ какъ одною изъ главныхъ причинъ обращенія лицъ незажиточныхъ къ подпольной адвокатурѣ—именно требованіе Присяжными Повѣренными отъ лицъ, обращающихся къ нимъ, слишкомъ высокаго вознагражденія. По своему развитію и менѣе образованное мѣстное населеніе вполнѣ понимаетъ преимущество Присяжнаго Повѣреннаго предъ подпольнымъ ходатаемъ по дѣламъ, и если кто либо обращается къ такому ходатаю, то лишь соблазнившись дешевизною предлагаемыхъ имъ услугъ и увѣреніемъ въ успѣхѣ оказываемой помощи. Вѣсть о Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощникахъ, дѣйствительно оказывающихъ дешевую и правильную юридическую помощь менѣе зажиточному населенію, распространится въ средѣ его и безъ образованій общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ съ оглашеніемъ посредствомъ вывѣсокъ и объявленій въ газетахъ. Къ тому, если, дѣйствительно, главною цѣлью общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ является только стремленіе оказать дешевую и правильную юридическую помощь менѣе зажиточному населенію, то цѣль этого стремленія уже достигнута въ разныхъ городахъ Имперіи и будетъ достигнута также въ Варшавскомъ судебномъ округѣ посредствомъ учрежденія Консультацій Присяжныхъ Повѣренныхъ при Окружныхъ Судахъ и Мировыхъ Съѣздахъ, чему въ настоящемъ случаѣ сдѣлано начало Варшавскимъ Окружнымъ Судомъ возбужденіемъ вопроса объ учре-

жденіи при немъ такой Консультаціи. Признавая по приведеннымъ выше основаніямъ существованіе общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ подъ наименованіемъ конторъ, канцелярій и кабинетовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, недопустимымъ и нежелательнымъ, Судебная Палата приходитъ къ заключенію въ необходимости закрытія всѣхъ существующихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ подобныхъ учрежденій, но, имѣя въ виду, что немедленное принятіе этой мѣры могло бы вызвать замѣшательство въ отношеніяхъ общихъ канцелярій съ ихъ кліентами и разныя неудобства для Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ при упраздненіи этихъ канцелярій, Палата нашла возможнымъ и цѣлесообразнымъ назначить окончательнымъ срокомъ для приведенія въ дѣйствіе предпринимаемой мѣры 1 Іюля 1903 г. По тѣмъ же основаніямъ разрѣшается и требованіе, изложенное въ протестѣ Прокурора относительно признанія общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ недопустимыми, и жалоба Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ Копутскаго и др. на опредѣленіе о закрытіи содержимой ими конторы . . . . По всѣмъ этимъ основаніямъ и руководствуясь 377 и 378 ст. Учр. Суд. Уст. (т. XVI ч. 1 Св. Зак., изд. 1892 г.), Судебная Палата постановила: 1) опредѣленіе Варшавскаго Окружнаго Суда въ части, касающейся закрытія канцелярій Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ Кемнера и др., оставить въ силѣ, а жалобу Копутскаго и др. безъ послѣдствій; 2) помянутое выше опредѣленіе въ части, касающейся существованія общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ,—въ порядкѣ надзора отмѣнить и признать существованіе ихъ недопустимымъ, причемъ закрыть съ 1 Іюля 1903 г. существующія въ округѣ Палаты конторы, канцеляріи и кабинеты Присяжныхъ Повѣренныхъ, и 3) предписать Варшавскому Окружному Суду избрать въ составъ коммисіи для обсужденія вопроса объ учрежденіи Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ трехъ Присяжныхъ Повѣренныхъ по усмотрѣнію самого Суда. Присяжные Повѣренные Кокели и др. въ своихъ трехъ жалобахъ ходатайствовали объ отмѣнѣ приведеннаго опредѣленія Варшавской Судебной Палаты отъ 1 Февраля 1903 г. и о признаніи существованія ихъ общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ по закону допустимымъ, причемъ неправильность означеннаго опредѣленія Палаты доказываютъ слѣдующими доводами: 1) Судебная Палата означенный вопросъ, рѣшенный уже Окружнымъ Судомъ въ порядкѣ дисциплинарномъ, разрѣшила впервые въ порядкѣ надзора за Присяжными Повѣренными, тогда какъ по закону Присяжные Повѣренные состоятъ подъ надзоромъ Окружнаго Суда, а не Судебной Палаты, и Судебная Палата по вопросамъ, касающимся правъ и обязанностей Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, имѣетъ значеніе лишь апелляціонной инстанціи (378, 376, 370 и 249 ст. Учр. Суд. Уст.). 2) Палата вопросъ о допустимости общихъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ разрѣшила въ отрицательномъ

смыслѣ лишь на томъ неправильномъ основаніи, что все то, чего законъ не разрѣшаетъ, воспрещено, а такое заключеніе ея представляется неправильнымъ, такъ какъ запреты не подразумѣваются, а должны быть ясно и положительно выражены въ законѣ. 3) Совокупныя канцеляріи Присяжныхъ Повѣренныхъ въ гор. Варшавѣ исполняютъ тѣ же самыя задачи, какъ и Консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ, учрежденныя при Судахъ, а между тѣмъ объ этихъ Консультаціяхъ также не упоминается въ законоположеніяхъ о Присяжныхъ Повѣренныхъ. 4) Общія канцеляріи направлены противъ вредной дѣятельности подпольной адвокатуры, такъ какъ, доставляя правильную и доступную юридическую помощь, этимъ самымъ отвлекаютъ незажиточное и необразованное населеніе отъ пагубныхъ совѣтовъ подпольныхъ ходатаевъ, а сотрудничество нѣсколькихъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ совѣщанія по спорнымъ вопросамъ могутъ только усилить прочность и основательность даваемыхъ ими совѣтовъ; поэтому канцеляріи эти не вредятъ, а способствуютъ успѣшному отправленію правосудія. 5) О пользѣ такихъ канцелярій свидѣтельствуетъ уже то, что Палата въ опредѣленіи своемъ не указала ни на одинъ фактъ изъ 10 лѣтней дѣятельности канцеляріи, изъ котораго можно бы было сдѣлать выводъ о вредности существованія ихъ для правосудія, для достоинства института Присяжныхъ Повѣренныхъ и для клиентовъ. 6) Палата, находя, что существованіе общихъ канцелярій порождаетъ конкуренцію, носящую коммерческій характеръ, тѣмъ не менѣе не объясняетъ, въ чемъ она усматриваетъ коммерческій характеръ конкуренціи. 7) Говоря о затруднительности въ осуществленіи надзора надъ общими канцеляріями и въ разрѣшеніи споровъ по жалобамъ клиентовъ на дѣйствія ихъ, Палата также не указываетъ въ опредѣленіи своемъ на случаи подобныхъ затрудненій, да и не могла указать, такъ какъ такихъ затрудненій и быть не могло, ибо при осуществленіи надзора надъ Присяжными Повѣренными не имѣетъ никакого значенія то обстоятельство,— являются ли они въ Судъ по дѣлу, ввѣренному имъ въ единоличной или въ общей ихъ канцеляріи. 8) Присвоеніе соединеннымъ канцеляріямъ разныхъ особыхъ названій равнымъ образомъ не имѣетъ для вопроса объ ихъ существованіи никакого значенія. 9) Выводъ Палаты о томъ, что удешевленіе правильной юридической помощи можетъ быть достигнуто и каждымъ въ отдѣльности Присяжнымъ Повѣреннымъ, помимо образованія общей канцеляріи, представляется невѣрнымъ, такъ какъ удешевленіе юридическихъ услугъ можетъ быть достигнуто только благодаря сотрудничеству нѣсколькихъ лицъ, распредѣленію между ними труда, времени занятій и расходовъ на содержаніе канцеляріи, и, наконецъ, 10) рѣшеніе Варшавскаго Окружнаго Суда, постановленное въ качествѣ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ есть окончательное, такъ какъ оно никѣмъ не обжаловано и опротестованію прокурорскаго надзора не подлежало (376 и 370 ст. Учр. Суд. Уст.), и потому опредѣленіе Судебной Палаты, какъ

неимѣющее правильнаго и законнаго основанія, оставлено въ силѣ быть не можетъ. Обсудивъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, не можетъ не остановиться на указаніяхъ просителей на то, что Судебная Палата постановила 1 Февраля 1903 г. опредѣленіе при отсутствіи къ тому какого либо законнаго основанія. Изъ дѣла видно, что Варшавскій Окружный Судъ свое опредѣленіе отъ 16 Ноября 1902 г. постановилъ въ составѣ Общаго Собранія Отдѣленій въ дисциплинарномъ порядкѣ, въ качествѣ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, согласно 378 и 8 п. 367 ст. Уст. Суд. Уст., и прекратилъ возбужденное дисциплинарное производство лишь на томъ основаніи, что призналъ существованіе соединеныхъ канцелярій Присяжныхъ Повѣренныхъ законами допустимымъ, а такъ какъ вопросъ о личной отвѣтственности Присяжныхъ Повѣренныхъ, которые содержали означенныя канцеляріи, устраненъ былъ самимъ Прокуроромъ въ данномъ имъ заключеніи въ засѣданіи Окружнаго Суда 16 Ноября 1902 г., то, конечно, въ силу 376 и 370 ст. Учр. Суд. Уст., Прокуроръ и не могъ предъявить своего протеста на опредѣленіе Суда, въ качествѣ Совѣта, въ апелляціонномъ порядкѣ, но, усмотрѣвъ изъ того опредѣленія Суда, что Судъ установилъ такое правило относительно внутренняго распорядка, которое не соотвѣтствуетъ требованію закона, имѣлъ право довести объ этомъ до свѣдѣнія Судебной Палаты въ порядкѣ надзора (рѣш. Соед. Присут. 1-го и Кассац. Д-товъ отъ 4 Мая 1895 г., сборн. 1896 г. стр. 359), и Палата не въ правѣ была уклониться отъ разсмотрѣнія предложенія Прокурора по существу его содержанія; если же Палата въ резолютивной части своей и сослалась на 377 и 378 ст. Учр. Суд. Уст., то лишь по отношенію къ жалобамъ Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ Кошутскаго и др., о закрытіи адвокатской канцеляріи коихъ состоялось постановленіе въ томъ же самомъ опредѣленіи Окружнаго Суда отъ 16 Ноября 1902 г. Такимъ образомъ, Судебная Палата имѣла законное основаніе войти въ порядкѣ надзора вь разсмотрѣніе разрѣшеннаго Окружнымъ Судомъ, въ порядкѣ дисциплинарномъ, вопроса о возможности открытія и дальнѣйшаго существованія соединенныхъ конторъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, а потому жалобы Присяжныхъ Повѣренныхъ Кокеля и др. въ этомъ отношеніи не заслуживаютъ уваженія. Что же касается до правильности постановленія Судебной Палаты по существу означеннаго выше вопроса, то Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что всѣ разсужденія Палаты по этому предмету ни въ чемъ не противорѣчатъ законамъ и во всемъ согласны съ разумомъ какъ 2295 ст. 1 ч. X т., такъ и вообще узаконеній, содержащихся въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій; возраженія же просителей, коими они стараются опровергнуть правильность сужденій Палаты, не заслуживаютъ уваженія, ибо сущность ихъ не даетъ ни малѣйшаго повода къ принятію по сему предмету какихъ либо мѣръ въ порядкѣ надзора. А посему, руководствуясь 250 ст.

Учр. Суд. Уст., Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ*: жалобу Присяжныхъ Повѣренныхъ Кокели, Корнфельда и др. оставить безъ послѣдствій.

3) *Отъ 4 Мая 1895 года*: Правительствующій Сенатъ слушалъ переписку по жалобѣ одного Присяжнаго Повѣреннаго на опредѣленіе Общаго Собранія Департаментовъ Судебной Палаты, состоявшееся 21 Декабря 1891 г. по поводу изданныхъ Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа означенной Палаты 3 Марта 1890 г. правилъ о Помощникахъ Присяжныхъ Повѣренныхъ. Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ Судебной Палаты составилъ правила о Помощникахъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и затѣмъ, утвердивъ ихъ по постановленію своему 3 Марта 1890 г., сообщилъ ихъ циркулярно къ исполненію всѣмъ Присяжнымъ Повѣреннымъ округа Палаты. Правила эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) . . Это постановленіе Совѣта было обжаловано Судебной Палатѣ многими Присяжными Повѣренными и Помощниками ихъ, но Палата всѣ означенныя жалобы оставила безъ послѣдствій, причемъ высказала слѣдующія соображенія: . . . . . . На это опредѣленіе Судебной Палаты одинъ Присяжный Повѣренный принесъ Правительствующему Сенату жалобу и въ ней, прежде всего, доказывалъ, что Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ не можетъ предупреждать законодателя и издавать подъ именемъ правилъ новые законы. . . . .

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что возбуждаемый жалобою Присяжнаго Повѣреннаго вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть составляемы правила внутренняго устройства сословія Присяжныхъ Повѣренныхъ и надзора за дѣятельностью входящихъ въ составъ его лицъ въ каждомъ округѣ Судебной Палаты, былъ переданъ Соединеннымъ Присутствіемъ 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ, именно по поводу составленныхъ Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа одной Судебной Палаты 3 Марта 1890 г. правилъ о Помощникахъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ и опредѣленіемъ онаго 4 Апрѣля 1894 г. разъяснено, что за Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ не можетъ не быть признано право издавать правила относительно внутренняго распорядка и дѣлопроизводства, какъ въ самыхъ Совѣтахъ, такъ и среди подвѣдомыхъ имъ лицъ, а также относительно надзора за дѣятельностію послѣднихъ, ибо 2 пунктомъ 367 ст. Учр. Суд. Уст. на означенные Совѣты возложено наблюденіе за точнымъ исполненіемъ подвѣдомыми имъ лицами законовъ и принимаемыхъ сими лицами на себя обязанностей, а такое наблюденіе въ дѣйствительности осуществимо только при установленіи Совѣтомъ руководящихъ правилъ, и въ этомъ отношеніи порядокъ составленія означенныхъ правилъ, по отсутствію какихъ либо указаній въ законѣ, подлежитъ опредѣленію самихъ Совѣтовъ, постановленія коихъ по сему предмету, въ случаѣ несоотвѣтствія ихъ съ закономъ

или нарушенія чьихъ либо правъ, могутъ быть отмѣняемы Судебными Палатами по жалобамъ на оныя, согласно 376 ст. Учр. Суд. Уст., или въ порядкѣ надзора, согласно 249 и 250 ст. того же Учрежденія. Такимъ образомъ, указаніе Присяжнаго Повѣреннаго на то, что Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа Судебной Палаты не былъ въ правѣ составлять и издавать правила, касающіяся устройства и внутренняго распорядка занятій Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, какъ противорѣчащее высказанному Правительствующимъ Сенатомъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, разъясненію, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія. Что же касается до того, въ какой мѣрѣ допустимо дѣйствіе каждаго въ отдѣльности правила изъ числа постановленныхъ Совѣтомъ 3 Марта 1890 г., въ этомъ отношеніи ближайшее обсужденіе ихъ и сопоставленіе ихъ съ законами и нѣкоторыми разъясненіями Правительствующаго Сената, до настоящаго времени послѣдовавшими, привело Соединенное Присутствіе къ слѣдующаго рода выводамъ и заключеніямъ: а) . . . . . . По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 250 ст. Учр. Суд. Уст., *опредѣлилъ*: 1) состоявшееся 21 Декабря 1891 г. по настоящему дѣлу опредѣленіе Судебной Палаты, въ чемъ таковое съ симъ несогласно, отмѣнить и 2) въ составленныхъ Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа Судебной Палаты 3 Марта 1890 г. правилахъ о Помощникахъ Присяжныхъ Повѣренныхъ статьи 3, 9 и 10 оставить въ силѣ, статьи 2, 6, 7 и 12 отмѣнить всецѣло, въ статьѣ 11 сократить лишь постановленіе о томъ, что упомянутыя правила вступаютъ въ силу немедленно, а изъ остальныхъ статей исключить слѣдующія мѣста и выраженія. . . .

Въ рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правит. Сената отъ 23 Марта 1899 г. (сб. № 12), между прочимъ, *изложено*:

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на присяжную адвокатуру, хотя и предназначенную служить къ охранѣ государственнаго интереса правосудія, не было перенесено никакихъ признаковъ и правъ власти государственной, а было возложено представительство на судѣ лицъ, къ ней обращающихся или ей порученныхъ. Заботы законодателя относительно условій поступленія въ званіе Присяжныхъ Повѣренныхъ, отвѣтственности ихъ и вообще организаціи этого института направлены къ тому, чтобы обезпечить наиболѣе надежнымъ образомъ и въ наибольшей степени служеніе адвокатуры интересамъ тяжущихся или подсудимыхъ. Она не есть правительственная или общественная должность, а особое званіе и самостоятельное занятіе, профессія. Она имѣетъ дисциплинарную власть надъ своими членами и право наложенія на нихъ дисциплинарныхъ взысканій, но эта власть уподобляется не той, которая принадлежитъ начальству надъ должностными лицами, имъ подчиненными по службѣ правительственной или общественной, и которая составляетъ низшую

ступень власти карательной, стоящую съ послѣдней въ тѣсной и неразрывной связи (ст. 65 Улож. о Нак., ст. 1066 Уст. Угол. Суд.), а той, которая принадлежитъ надъ ихъ членами разнообразнымъ общественнымъ группамъ, напр. школѣ надъ учениками, семьѣ надъ ея членами,—и которая осуществляется отдѣльно и независимо отъ карательной государственной власти, даже паралельно съ нею; потому и Правительствующимъ Сенатомъ (Общ. Собр. 1880 г. № 5, по д. Стацевича) признано, что дисциплинарныя взысканія, установленныя для Присяжныхъ Повѣренныхъ, не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ наказаній, о коихъ упоминается въ ст. 262 Учр. Суд. Уст., а также (Общ. Собр. 1882 г. № 31), что примѣненіе дисциплинарной отвѣтственности къ Присяжному Повѣренному не устраняетъ ни гражданской, ни уголовной отвѣтственности его передъ судомъ за то же дѣяніе. Присяжная адвокатура имѣетъ отдѣльное управленіе, но органы его, Совѣтъ и Общее Собраніе, не имѣютъ никакихъ признаковъ государственной власти и отнюдь не могутъ быть почитаемы мѣстами присутственными, а члены ихъ должностными лицами, облеченными правительственною властью, согласно тому, какъ признано Правительствуюшимъ Сенатомъ (рѣш. Гражд. Касса. Д—та 1879 г. № 55, по д. Бахтина), опредѣленіямъ Совѣта законъ не присвоиваетъ значенія судебныхъ рѣшеній, почему при спорѣ о вознагражденіи Присяжнаго Повѣреннаго, разсматриваемомъ въ судебномъ мѣстѣ, для послѣдняго означенныя опредѣленія могутъ имѣть лишь силу мнѣнія свѣдущихъ людей.

Въ Особомъ Наказѣ Судебнымъ Установленіямъ С.-Петербургскаго Столичнаго мирового округа 1907 г. изложено, между прочимъ *слѣдующее*:

Ст. 287. Предсѣдатель Съѣзда два раза въ годъ (къ 1 Іюня и къ 1 Октября) запрашиваетъ Коммисію Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ о доставленіи списка тѣхъ членовъ сословія, которые изъявили согласіе принять на себя обязанности безплатной защиты по дѣламъ, влекущимъ за собою тюремное заключеніе, съ указаніемъ ихъ адресовъ.

(Записка по сему дѣлу составлена 13 Января 1909 г.).

Исп. обяз. Оберъ-Секретаря *А. Савченко-Маценко.*

И. д. Помощника Оберъ-Секретаря *А. Шапко.*